

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: NW

Dotknutý orgán: Landespolizeidirektion Steiermark

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Únie uplatneniu vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými na základe opätovných vnútroštátnych nariadení dôjde ku kumulácii predĺžovaných období na obnovenie kontroly vnútorných hraníc na viac ako časové obmedzenie v lehote dvoch rokov podľa článkov 25 a 29 nariadenia (EÚ) 2016/399 ⁽¹⁾ a bez príslušného vykonávacieho rozhodnutia Rady podľa článku 29 tohto nariadenia?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Má sa právo slobody pohybu občanok a občanov Európskej únie, ktoré je stanovené v článku 21 ods. 1 ZFEÚ a článku 45 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie ⁽²⁾, najmä vo svetle zásady zrušenia kontroly osôb na vnútorných hraniciach, ktorá je stanovená v článku 22 nariadenia 2016/399, vykladať v tom zmysle, že toto právo zahŕňa nepodliehanie kontrole osôb na vnútorných hraniciach, s výhradou podmienok a výnimiek uvedených v Zmluvách a najmä vo vyššie uvedenom nariadení?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 z 9. marca 2016, ktorým sa ustanovuje kódex Únie o pravidlách upravujúcich pohyb osôb cez hranice (Kódex schengenských hraníc) (Ú. v. EÚ L 77, 2016, s. 1).

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 391.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Steiermark
(Rakúsko) 5. augusta 2020 – NW/Bezirkshauptmannschaft Leibnitz**

(Vec C-369/20)

(2020/C 348/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: NW

Dotknutý orgán: Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

Prejudiciálne otázky

1. Bráni právo Únie uplatneniu vnútroštátnych právnych predpisov, ktorými na základe opätovných vnútroštátnych nariadení dôjde ku kumulácii predĺžovaných období na obnovenie kontroly vnútorných hraníc na viac ako časové obmedzenie v lehote dvoch rokov podľa článkov 25 a 29 nariadenia (EÚ) 2016/399 ⁽¹⁾ a bez príslušného vykonávacieho rozhodnutia Rady podľa článku 29 tohto nariadenia?

2. Má sa právo slobody pohybu každého občana Európskej únie, ktoré je stanovené v článku 21 ods. 1 ZFEÚ a článku 45 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie⁽²⁾, najmä vo svetle zásady zrušenia kontroly osôb na vnútorných hraniciach, ktorá je stanovená v článku 22 nariadenia 2016/399, vykladať v tom zmysle, že toto právo zahŕňa to, že osoba nepodlieha kontrole osôb na vnútorných hraniciach, s výhradou podmienok a výnimiek uvedených v Zmluvách a najmä vo vyššie uvedenom nariadení?

3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku:

Majú sa články 21 ods. 1 ZFEÚ a 45 ods. 1 ZFEÚ vo svetle potrebného účinku práva na slobodný pohyb vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu vnútroštátnej úpravy, ktorá osobu pod hrozbou správnej sankcie zaväzuje k tomu, aby pri vstupe cez vnútorné hranice predložila cestovný pas alebo občiansky preukaz, aj keď špecifické kontroly na vnútorných hraniciach odporujú ustanoveniam práva Únie?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/399 z 9. marca 2016, ktorým sa ustanovuje kódex Únie o pravidlách upravujúcich pohyb osôb cez hranice (Kódex schengenských hraníc) (Ú. v. EÚ L 77, 2016, s. 1).

(²) Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 391.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 7. augusta 2020 – Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V./Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom Van Graaf Management GmbH

(Vec C-371/20)

(2020/C 348/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom osobne ručiacej spoločníčky Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V.

Žalobkyňa a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Peek & Cloppenburg KG, zastúpená prostredníctvom osobne ručiacej spoločníčky Van Graaf Management GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Ide o „zaplatenie“ za podporu predaja v zmysle bodu 11 prvej vety prílohy 1 smernice 2005/29/ES⁽¹⁾ len v tom prípade, ak sa za využitie redakčného priestoru v médiách na účely podpory predaja poskytne odplata, ktorej hodnotu možno vyjadriť v peniazoch alebo pojem „zaplatenie“ zahŕňa akýkoľvek druh odplaty, pričom nie je relevantné, či sa poskytne v podobe peňažnej odplaty, tovarov alebo služieb resp. iných majetkových hodnôt?
2. Vyžaduje sa v zmysle bodu 11 prvej vety prílohy I smernice 2005/29/ES, aby obchodník poskytol mediálnemu podniku výhodu, ktorej hodnotu možno vyjadriť v peniazoch, ako odplatu za využitie redakčného priestoru a v prípade kladnej odpovede, predpokladá sa, že ide o takúto odplatu aj vtedy, keď mediálny podnik informuje o reklamnej akcii usporiadanej v spolupráci s obchodníkom, ak obchodník mediálnemu podniku na účely tejto správy poskytol práva k obrazovému materiálu, ak sa oba podniky podieľali na nákladoch a výdavkoch reklamnej akcie a ak reklamná akcia slúži na podporu predaja produktov oboch podnikov?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“ (Ú. v. ES L 149, 2005, s. 22)