

2. Ak áno, predstavuje jediný opravný prostriedok s odkladným účinkom, konkrétne žaloba o mimoriadne naliehavý odklad výkonu, ktorú môže podľa článku 39/82 ods. 4 loi du 15/12/1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (zákon z 15. decembra 1980 o vstupe cudzincov na územie, ich pobyte, usadení a odsune) podať žiadateľ o azyl, ktorého žiadosť o medzinárodnú pomoc má byť preskúmaná v inom členskom štáte, pričom táto žaloba súvisí s bezprostredným vykonaním príkazu na odsun alebo na vyhostenie, účinný opravný prostriedok v zmysle článku 27 nariadenia Dublin III?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ, L 180, s. 31)

Odvolaie podané 28. júla 2020: Nord Stream 2 AG proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. mája 2020 vo veci T-526/19, Nord Stream 2/Parlament a Rada

(Vec C-348/20 P)

(2020/C 313/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Nord Stream 2 AG (v zastúpení: L. Van den Hende, advocaat, M. Schonberg, solicitor, J. Penz-Evren, J. Maly, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Európsky parlament, Rada Európskej únie

Návrhy odvolaieľky

Účastník konania podávajúci odvolaie (alej len „odvolaieľka“) navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 20. mája 2020 vo veci T-526/19, Nord Stream 2/Parlament a Rada, najmä body 1, 3, 4 a 6 výroku,
- v rozsahu v akom Súdny dvor považuje stav konania za prípustný, zamietol námietku neprípustnosti, vyhlásil žalobu za prípustnú a vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie alebo subsidiárne, aby rozhodol, že napadnuté opatrenie sa bezprostredne dotýka odvolaieľky a vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol o osobnom dotknutí alebo o tom rozhodol spolu s vecou samou,
- uložil Rade a Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania odvolaieľky spolu s trovami vynaloženými v konaní na Všeobecnom súde.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

V rámci prvého odvolaieho dôvodu, ktorý je rozdelený na dve časti, odvolaieľka tvrdí, že sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď použil požiadavku bezprostredného dotknutia a konštatoval, že odvolaieľka nemala aktívnu legitimáciu, pokiaľ ide o jej žalobu o neplatnosť smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 (¹) zo 17. apríla 2019 (alej len „smernica 2019/692“):

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že smernica vrátane jej zmeny, nemôže sama osebe pred prijatím vykonávacích opatrení alebo pred uplynutím lehoty na jej vykonanie vo vnútroštátnom práve ovplyvniť právne postavenie prevádzkovateľa, čo by v skutočnosti vylučovalo akúkoľvek žalobu o neplatnosť podľa článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ.

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď posudzoval diskrečnú právomoc členského štátu len všeobecne bez toho, aby skúmal aký dopad by malo voľné uváženie konkrétne na právne postavenie odvolaieľky v rámci predmetu jej žaloby.

V rámci druhého odvolacieho dôvodu odvolateľka tvrdí, že sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri posudzovaní žiadosti Rady o odstránenie určitých dokumentov zo spisu a vyhovení jej žiadostí. Konkrétne sa Všeobecný súd dopustil chyby, keď vykonal svoje posúdenie v rámci nariadenia č. 1049/2001⁽²⁾ o prístupe verejnosti k dokumentom bez toho, aby posúdil, či sú predmetné dokumenty relevantné pre prejednanie sporu. Všeobecný súd sa rovnako dopustil chyby keď použil reštriktívny rámec stanovený Súdny dvorom pri osobitných a naliehavých okolnostiach vo veciach Maďarsko/Komisia a Slovinsko/Chorvátsko⁽³⁾ na iné situácie zásadne odlišnej povahy. Nakoniec sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď priznal osobitnú dôležitosť samostatnému rozhodcovskému nálezu, ktorý predložila odvolateľka na základe Zmluvy o energetickej charte, čo nie je pre jeho posúdenie v nijakom prípade relevantné a to ani na základe nariadenia č. 1049/2001.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 zo 17. apríla 2019, ktorou sa mení smernica 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom (Ú. v. EÚ 2019, L 117, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331).

⁽³⁾ Uznesenie zo 14. mája 2019, Maďarsko/Parlament (C-650/18, neuvyverejnené, EU:C:2019:438), rozsudok z 31. januára 2020, Slovinsko/Chorvátsko (C-457/18, EU:C:2020:65).

**Odvolanie podané 30. júla 2020: Liviu Dragnea proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá komora)
z 12. mája 2020 vo veci T-738/18, Dragnea/Komisia**

(Vec C-351/20 P)

(2020/C 313/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Liviu Dragnea (v zastúpení: C. Toby, O. Riffaud, B. Entringer, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnuté uznesenie Všeobecného súdu v celom rozsahu,
- zrušil rozhodnutie Komisie (OCM(2018)20575) poslané právnenému zástupcovi odvolateľa listom z 1. októbra 2018,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uviedol tri odvolacie dôvody.

Prvý odvolací dôvod je založený na porušení článku 9 ods. 1, 2 a 4 nariadenia o OLAF⁽¹⁾ a porušení práva odvolateľa na obranu počas vyšetrovania, vrátane práva na vypočutie a dodržiavanie prezumpcie nevinoty.

Druhý odvolací dôvod je založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných pri vyšetrovaní ako aj odmietnutie začať preverovanie konania OLAF pri vyšetrovaní.