

5. Majú sa článok 18 a článok 42 ods. 1 prvý pododsek smernice 2014/24, ako aj článok 2 bod 35 a články 5 a 17 nariadenia č. 1013/2006 spolu s ďalšími ustanoveniami uvedeného nariadenia vykladať v tom zmysle, že v prípade obstarávania služieb nakladania s odpadom môžu verejní obstarávatelia zákonne obstaráť takéto služby len v prípade, ak v súťažných podkladoch jasne a presne definujú množstvo a zloženie odpadu, ako aj iné podstatné podmienky na účely plnenia zmluvy (napríklad balenie)?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu (Ú. v. EÚ L 190, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Opatowie (Poľsko) 8. júla 2020 – Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A./KM

(Vec C-303/20)

(2020/C 329/06)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy w Opatowie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Žalovaná: KM

Prejudiciálna otázka

Sankcia zodpovednosti za priestupok stanovená v článku 138c § 1 poľského Kodeks wykroczeń (Zákoník o priestupkoch) uložená za nesplnenie povinnosti posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá je zakotvená v článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (¹), predstavuje skutočné a dostatočné uplatnenie požiadavky stanovenia vo vnútroštátnom práve účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií za to, že veriteľ poruší povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorú od členského štátu požaduje článok 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS?

(¹) Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administratīvā apgabaltiesa (Lotyšsko) 22. júla 2020 – SIA MONO/Valsts ieņēmumu dienests

(Vec C-326/20)

(2020/C 329/07)

Jazyk konania: lotyšština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administratīvā apgabaltiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa v konaní na prvom stupni a odvolateľka v odvolacom konaní: SIA MONO

Žalovaná a odvolateľka v odvolacom konaní: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 12 ods. 1 smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že tovar podliehajúci spotrebnej dani, určený na použitie v rámci diplomatických a konzulárnych vzťahov, je oslobodený od uvedenej dane pod podmienkou, že platba za tento tovar sa má uskutočniť bezhotovostnými platobnými prostriedkami, že platba sa skutočne vykonala, a že platbu pre dodávateľa uskutočnili skutoční príjemcovia uvedeného tovaru?
2. Má sa článok 12 ods. 2 smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS vykladať v tom zmysle, že členské štáty môžu stanoviť podmienky a obmedzenia, ktoré v rámci diplomatických a konzulárnych vzťahov podmieňujú oslobodenie od spotrebnej dane pre tovar podliehajúci uvedenej dani požiadavke, aby kupujúci tohto tovaru za tento tovar skutočne zaplatil bezhotovostnými platobnými prostriedkami?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 9, 2009, s. 12.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 22. júla 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa/Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Vec C-332/20)

(2020/C 329/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Consiglio di Stato

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Stážovateľky: Roma Multiservizi spa, Rekeep spa

Odporcovia: Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s právom [Európskej únie] a správnym výkladom odôvodnení 14 a 32, ako aj článkov 12 a 18 smernice 24/2014/EÚ ⁽¹⁾ a článku 30 smernice 23/2014/EÚ ⁽²⁾, a to aj s odkazom na článok 107 ZFEÚ, skutočnosť, že na účely určenia dolnej hranice 30 % obchodného podielu súkromnoprávneho spoločníka na vznikajúcej spoločnosti so zmiešaným verejno-súkromným kapitálom, t. j. hranice, ktorú vnútroštátny zákonodarca považuje za primeranú v rámci vykonávania zásad [práva Európskej únie] stanovených v danej oblasti judikatúrou súdov Únie, sa má zohľadniť výlučne formálne/zdokladované zloženie takéhoto spoločníka, alebo má orgán verejnej správy, ktorý vyhlasuje verejné obstarávanie, možnosť – alebo skôr povinnosť – prihliadnúť na svoju nepriamu účasť v spoločnosti, ktorá sa uchádza o pozíciu súkromnoprávneho spoločníka?
2. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku: Je v zhode a v súlade so zásadami [práva Európskej únie], najmä so zásadami [voľnej] hospodárskej súťaže, proporcionality a primeranosti skutočnosť, že orgán verejnej správy, ktorý vyhlasuje verejné obstarávania, môže z obstarávania vylúčiť spoločnosť, ktorá sa uchádza o pozíciu súkromnoprávneho spoločníka a ktorej skutočný podiel vo vznikajúcej spoločnosti so zmiešaným verejno-súkromným kapitálom by bol v dôsledku zistenej priamej alebo nepriamej účasti orgánu verejnej správy reálne nižší než 30 %?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014 o udeľovaní koncesií (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 1).