

2. Majú sa článok 5 ods. 3 a článok 7 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že prevádzkujúci letecký dopravca, ktorý tvrdí, že príčinou zrušenia letu bola existencia mimoriadnych okolností, sa môže opierať o dôvod vylučujúci zodpovednosť podľa článku 5 ods. 3 tohto nariadenia len vtedy, keď môže zároveň preukázať, že dôsledkom zrušenia letu pre jednotlivého cestujúceho by sa nedalo zabrániť ani zmenou rezervácie na náhradnú prepravu?
3. Musí zmena rezervácie uvedená v otázke 2 otázky spĺňať ďalšie časové alebo kvalitatívne kritéria, najmä kritériá uvedené v článku 5 ods. 1 písm. c) bode iii) alebo v článku 8 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia?

Uznesením zo 14. januára 2020 Súdny dvor (deviata komora) rozhodol takto:

1. Článok 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, sa má vykladať v tom zmysle, že kolízia medzi výškovým kormidlom lietadla v parkovacej pozícii a koncovým stabilizačným krídelkom lietadla inej leteckej spoločnosti, ktorá bola spôsobená pohybom druhého lietadla, spadá pod pojem „mimoriadna okolnosť“ v zmysle tohto ustanovenia.
2. Článok 5 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 261/2004 sa má vykladať v tom zmysle, že presmerovanie cestujúceho leteckým dopravcom v prípade zrušenia pôvodne plánovaného letu z dôvodu mimoriadnych okolností na let, ktorým tento cestujúci príletí do konečného cieľového miesta v deň nasledujúcom po dni plánovaného priletu, predstavuje „primerané opatrenie“, ktorým je tento dopravca oslobodený od povinnosti poskytnúť náhradu stanovenú v článku 5 ods. 1 písm. c) a v článku 7 ods. 1 tohto nariadenia, pokiaľ neexistovala iná možnosť priameho či nepriameho presmerovania na let prevádzkovaný samotným dopravcom alebo iným leteckým dopravcom s priletom s menším oneskorením než nasledujúci let dotknutého leteckého dopravcu, okrem prípadu, že tento dopravca preukáže, že také presmerovanie by pre neho predstavovalo so zreteľom na kapacity jeho podniku v rozhodujúcom okamihu neúnosnú obeť, čo musí overiť vnútroštátny súd.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Odvolanie podané 2. júla 2020: Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG proti uzneseniu Všeobecného súdu (štvrtá komora) zo 6. mája 2020 vo veci T-141/19, Sabo a i./Parlament a Rada

(Vec C-297/20 P)

(2021/C 72/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolatelia: Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG (v zastúpení: R. Smith a C. Day, Solicitors, P. Lockley a B. Mitchell, Barristers, a D. Wolfe QC)

Ďalší účastníci konania: Európsky parlament a Rada Európskej únie

Uznesením zo 14. januára 2021 Súdny dvor (ôsma komora) rozhodol, že odvolanie sa zamieta ako zjavne nedôvodné a odvolatelia znášajú svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 17. júla 2020: Veselin Atanasov Vasilev proti uzneseniu Všeobecného súdu zo 7. júla 2020 vo veci T-273/20, Vasilev/Bulharsko

(Vec C-320/20 P)

(2021/C 72/12)

Jazyk konania: bulharčina

Účastníci konania

Odvolaťel: Veselin Atanasov Vasilev (v zastúpení: B. Kolev, advokát)

Ďalší účastník konania: Bulharská republika

Súdny dvor (siedma komora) uznesením z 12. januára 2021 zamietol odvolanie ako zjavne nedôvodné.

Odvolanie podané 24. augusta 2020: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG proti rozsudku Všeobecného súdu (desiata komora) z 10. júna 2020 vo veci T-577/19, Leinfelder Uhren München/EUIPO

(Vec C-401/20 P)

(2021/C 72/13)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaťelka: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (v zastúpení: S. Lüft, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Thomas Schafft

Súdny dvor Európskej únie (Komora príslušná prijímať odvolania) zamietol odvolanie uznesením z 19. januára 2021 a rozhodol, že odvolateľka znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien (Rakúsko) 26. októbra 2020 – CR, GF, TY

(Vec C-560/20)

(2021/C 72/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovatelia: CR, GF a TY

Dotknutý orgán: Landeshauptmann von Wien

Prejudiciálne otázky

- I. Môžu sa rodičia (štátni príslušníci tretích krajín) utečenca, ktorý svoju žiadosť o azyl podal ako maloletá osoba bez sprievodu a ktorému bol azyl priznaný ešte ako maloletej osobe, aj naďalej odvolávať na článok 2 písm. f) v spojení s článkom 10 ods. 3 písm. a) smernice Rady 2003/86/ES ⁽¹⁾ z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny, ak tento utečenec po priznaní azylu, ale počas konania o vydaní povolenia na pobyt pre jeho rodičov, dosiahol plnoletosť?