

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Umožňuje a vyžaduje výklad práva členského štátu v súlade s právom Únie, aby súdy členských štátov a správne orgány doplnili vnútroštátne trestné ustanovenia, ktoré sa v predmetnom prípade majú uplatniť, o kritériá primeranosti stanovené v uzneseniach Súdneho dvora Európskej únie *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-645/18, ECLI:EU:C:2019:1108), ako aj *Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld* (C-140/19, C-141/19, C-492/19, C-493/19 a C-494/19), bez toho, aby bol vydaný nový vnútroštátny právny predpis?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/67/EÚ z 15. mája 2014 o presadzovaní smernice 96/71/ES o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania služieb, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 1024/2012 o administratívnej spolupráci prostredníctvom informačného systému o vnútornom trhu („nariadenie o IMI“) (Ú. v. EÚ L 159, 2014, s. 11).

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:C:2019:1108.

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2019:1103.

**Odvolaie podané 9. júna 2020: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora)  
z 2. apríla 2020 vo veci T-571/17, UG/Komisia**

**(Vec C-249/20 P)**

(2020/C 348/04)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Odvolaieľka:* Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin, L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia)

*Ďalší účastník konania:* UG

**Návrhy odvolaieľky**

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (ôsma komora) z 2. apríla 2020, vydaný vo veci T-571/17, UG/Komisia,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu,
- rozhodnúť, že o trovách konania v prvom stupni a konania o odvolaní sa rozhodne neskôr.

**Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**

1. Prvý odvolací dôvod: skreslenie skutkového stavu (body 64 až 71 napadnutého rozsudku)

Podľa ustálenej judikatúry podlieha skreslenie kontrole Súdneho dvora v prípade, keď je posúdenie existujúcich dôkazov podľa všetkého zjavne nesprávne. Takéto skreslenie musí zjavne vyplývať z dokumentov založených v spise.

V prvej časti odvolacieho dôvodu Komisia tvrdí, že záver Všeobecného súdu, podľa ktorého orgán oprávnený uzatvárať pracovné zmluvy (ďalej len „OUPZ“) stanovil UG príliš krátku lehotu na nápravu nespôsobilosti, je vyvrátený listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise. OUPZ nevyžadoval, aby UG v lehote troch mesiacov naplnila všetky ciele stanovené v hodnotiacej správe za rok 2015 a obnovila vzťah dôvery so svojimi spolupracovníkmi.

Podľa druhej časti tohto odvolacieho dôvodu Všeobecný súd pochybil v tom, že svoje preskúmanie zameral na otázku týkajúcu sa neospravedlivených neprítomností a nezohľadnil opakovanú povahu viacerých prvkov nespôsobilosti konštatovaných v rozhodnutí zo 17. októbra 2016 a liste z 8. septembra 2016.

2. Druhý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie (body 72 až 77 napadnutého rozsudku)

Všeobecný súd napadnuté rozhodnutie zrušil z dôvodu nesprávneho posúdenia, pričom však nepreukázal, že toto nesprávne posúdenie bolo „zjavné“. OOUPZ má pritom v oblasti prepúšťania široký priestor na voľnú úvahu a preskúmanie Všeobecného súdu je obmedzené na overenie toho, či nedošlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu alebo zneužitiu právomoci. Všeobecný súd v napadnutom rozhodnutí identifikoval jedno nesprávne posúdenie, ktoré sa týkalo iba jedného z prvkov nespôsobilosti, na ktoré OOUPZ upriamil pozornosť UG, a to nesprávne posúdenie, ktoré nebolo „zjavné“ a teda nemohlo viesť k zrušeniu napadnutého rozhodnutia.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Erfurt (Nemecko) 24. júna 2020 –  
A. G. E./B AG**

**(Vec C-276/20)**

(2020/C 348/05)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Erfurt

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: A. G. E.

Žalovaná: B AG

**Prejudiciálne otázky**

1. Vyžaduje právo Únie, najmä zásada efektivity a európske základné práva, aby sa v prípade, ak výrobca vozidla alebo motora poruší európske predpisy o evidencii a európske normy týkajúce sa emisií výfukových plynov, skutočné používanie vozidla vôbec neodpočítalo od škody spôsobenej kupujúcemu? Platí taký zákaz odpočítania v každom prípade v situácii, keď výrobca v rozpore s dobrými mravmi úmyselne spôsobí zákazníkovi škodu?
2. Je vnútroštátny súd nezávislým a nestranným súdom v zmysle článku 267 ZFEÚ v spojení s článkom 19 ods. 1 tretou vetou ZEU, ako aj článkom 47 druhým odsekom Charty základných práv Európskej únie?

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 3. júla 2020 –  
Commerzbank AG/E.O.**

**(Vec C-296/20)**

(2020/C 348/06)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Commerzbank AG

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: E.O.