

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Korkein hallinto-oikeus (Fínsko) 28. mája 2020 – B Oy**

(Vec C-223/20)

(2020/C 262/23)

Jazyk konania: *fínčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku: B Oy

Ďalší účastník konania: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 4 smernice 92/83/EHS <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že členský štát, ktorý podľa tohto ustanovenia uplatňuje na pivo, ktoré vyrábajú nezávislé malé pivovary, znížené sadzby spotrebnej dane, musí uplatňovať aj ustanovenie o spoločnom zdaňovaní malých pivovarov, ktoré sa nachádza v článku 4 ods. 2 druhej vete tejto smernice, alebo závisí uplatňovanie tohto posledného uvedeného ustanovenia od voľnej úvahy dotknutého členského štátu?
2. Má článok 4 ods. 2 druhá veta smernice 92/83/EHS priamy účinok?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje (Ú. v. ES L 316, 1992, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 4. júna 2020 – SIA „Sātiņi-S“/Lauku atbalsta dienests**

(Vec C-234/20)

(2020/C 262/24)

Jazyk konania: *lotyščina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA „Sātiņi-S“

Ďalší účastník v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Lauku atbalsta dienests

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 30 ods. 6 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 zo 17. decembra 2013 o podpore rozvoja vidieka prostredníctvom Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1698/2005 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že rašelinové pôdy sú úplne vylúčené z platieb v rámci sústavy Natura 2000?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, sú rašelinové pôdy zahrnuté do poľnohospodárskych alebo lesných území?

3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, má sa článok 30 nariadenia č. 1305/2013 vykladať v tom zmysle, že členský štát môže úplne vylúčiť rašelinové pôdy z platieb v rámci sústavy Natura 2000, a že takéto vnútroštátne ustanovenia sú zlučiteľné s kompenzačným cieľom uvedených platieb stanoveným v nariadení č. 1305/2013?
4. Má sa článok 30 nariadenia č. 1305/2013 vykladať v tom zmysle, že členský štát môže obmedziť platby podpory na územia sústavy Natura 2000 tým, že podporu stanoví výlučne v súvislosti s obmedzením konkrétneho druhu hospodárskej činnosti, napríklad na lesných územiach len pre lesnícke činnosti?
5. Má sa článok 30 ods. 1 nariadenia č. 1305/2013 v spojení s článkom 17 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že osoba, ktorá sa odvoláva na svoje plány na novú hospodársku činnosť, má nárok na platbu v rámci sústavy Natura 2000, ak už pri nadobudnutí majetku mala vedomosť o obmedzeniach, ktorým podlieha tento majetok?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 487.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) 5. júna 2020 – SIA „Sātiņi-S“/Dabas aizsardzības pārvalde**

(Vec C-238/20)

(2020/C 262/25)

Jazyk konania: lotyščina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa v konaní na prvom stupni a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA „Sātiņi-S“

Ďalší účastník v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Dabas aizsardzības pārvalde

**Prejudiciálne otázky**

1. Umožňuje právo na spravodlivú náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva zaručeného článkom 17 Charty základných práv Európskej únie, aby kompenzácia poskytnutá štátom za straty spôsobené v akvakultúre na území sústavy Natura 2000 vtáctvom chráneným podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (<sup>1</sup>) bola podstatne nižšia ako skutočne vzniknuté straty?
2. Predstavuje kompenzácia poskytnutá štátom za straty spôsobené v akvakultúre na území sústavy Natura 2000 vtáctvom chráneným podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva štátnu pomoc v zmysle článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku, uplatňuje sa na kompenzáciu, o akú ide vo veci samej, hranica pomoci *de minimis* vo výške 30 000 eur, stanovená v článku 3 ods. 2 nariadenia Komisie (EÚ) č. 717/2014 z 27. júna 2014 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc *de minimis* v sektore rybolovu a akvakultúry (<sup>2</sup>)?

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 20, 2010, s. 7.

(<sup>2</sup>) Ú. v. EÚ L 190, 2014, s. 45.