

5. Zaručuje smernica s prihliadnutím na články 7 a 8 Charty pri ďalšom poskytovaní údajov PNR orgánom tretích krajín dostatočne úroveň ochrany európskych základných práv zo strany tretích krajín?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/681 z 27. apríla 2016 o využívaní údajov zo záznamov o cestujúcich (PNR) na účely prevencie, odhaľovania, vyšetrovania a stíhania teroristických trestných činov a závažnej trestnej činnosti (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 132).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Mureş (Rumunsko) 30. marca 2020 – DG, EH/SC Gruber Logistics SRL

(Vec C-152/20)

(2020/C 279/31)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul Mureş

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: DG, EH

Žalovaná: SC Gruber Logistics SRL

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 8 nariadenia (ES) č. 593/2008 (¹) Európskeho parlamentu a Rady zo 17. júna 2008 vykladať v tom zmysle, že voľba rozhodného práva pre individuálnu pracovnú zmluvu vylučuje uplatnenie právneho poriadku štátu, v ktorom zamestnanec obvykle vykonával svoju činnosť, alebo v tom zmysle, že existencia voľby rozhodného práva vylučuje uplatnenie článku 8 ods. 1 druhej vety nariadenia?
2. Má sa článok 8 nariadenia (ES) č. 593/2008 Európskeho parlamentu a Rady zo 17. júna 2008 vykladať v tom zmysle, že minimálna mzda uplatňovaná v štáte, v ktorom zamestnanec obvykle vykonával svoju prácu, predstavuje právo, na ktoré sa vzťahujú „ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby“ bolo podľa článku 8 ods. 1 druhej vety rozhodným?
3. Má sa článok 8 nariadenia (ES) č. 593/2008 Európskeho parlamentu a Rady zo 17. júna 2008 vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby uvedenie ustanovení rumunského zákonníka práce v individuálnej pracovnej zmluve zodpovedalo voľbe rumunského právneho poriadku, keďže v Rumunsku je všeobecne známe, že existuje zákonná povinnosť vložiť túto doložku o voľbe do individuálnej pracovnej zmluvy? Inak povedané, má sa článok 3 nariadenia (ES) č. 593/2008 Európskeho parlamentu a Rady zo 17. júna 2008 vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnym ustanoveniam a praxi, na základe ktorých sa do individuálnych pracovných zmlúv *musí* vložiť doložka o voľbe rumunského práva?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (Ú. v. EÚ L 177, 2008, s. 6).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf (Nemecko) 3. apríla 2020 – FI/Eurowings GmbH

(Vec C-157/20)

(2020/C 279/32)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: FI

Žalovaná: Eurowings GmbH

Prejudiciálna otázka

Predstavuje odborom organizovaný štrajk vlastného personálu (v tejto veci palubných sprievodcov) prevádzkujúceho leteckého dopravcu „mimoriadnu okolnosť“ v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004⁽¹⁾?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 7. apríla 2020 – „Grossmania“ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft./Vas Megyei Kormányhivatal

(Vec C-177/20)

(2020/C 279/33)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „Grossmania“ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.

Žalovaný: Vas Megyei Kormányhivatal

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že ak Súdny dvor Európskej únie prostredníctvom rozhodnutia vydaného v rámci prejudiciálneho konania konštatuje nezlučiteľnosť právneho ustanovenia členského štátu s právom Únie, toto právne ustanovenie nemožno uplatniť ani v následných vnútroštátnych správnych alebo súdnych konaniach, a to bez ohľadu na to, že skutkové okolnosti následného konania nie sú úplne totožné so skutkovými okolnosťami predchádzajúceho prejudiciálneho konania?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék [predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko)] 7. apríla 2020 – Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft./Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet

(Vec C-178/20)

(2020/C 279/34)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék (predtým Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Žalovaný: Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet