

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: V.M.A.

Žalovaný: Stolična obština, rajon „Pančarevo“

Výrok rozsudku

Článok 4 ods. 2 ZEÚ, články 20 a 21 ZFEÚ, ako aj články 7, 24 a 45 Charty základných práv Európskej únie v spojení s článkom 4 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS, sa majú vykladať v tom zmysle, že pokiaľ ide o maloleté dieťa, občana Únie, ktorého rodný list vydaný príslušnými orgánmi hostiteľského členského štátu označuje za jeho rodičov dve osoby rovnakého pohlavia, je členský štát, ktorého je toto dieťa štátnym príslušníkom, povinný mu jednak vydať preukaz totožnosti alebo pas, pričom nebude vopred požadovať vystavenie rodného listu svojimi vnútroštátnymi orgánmi, ako aj jednak uznať, ako každý iný členský štát, dokument pochádzajúci z hostiteľského členského štátu, ktorý uvedenému dieťaťu umožňuje výkon jeho práva slobodne sa pohybovať a zdržiavať sa na území členských štátov s každou z týchto dvoch osôb.

(¹) Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 21. decembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione – Taliansko) – Randstad Italia SpA/Umana SpA, Azienda USL Valle d'Aosta, IN. VA SpA, Synergie Italia agenzia per il lavoro SpA

(Vec C-497/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ – Povinnosť členských štátov stanoviť prostriedky nápravy potrebné na zabezpečenie účinnej súdnej ochrany v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie – Verejné obstarávanie – Smernica 89/665/EHS – Článok 1 ods. 1 a 3 – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Rozsudok najvyššieho súdu sústavy správnych súdov členského štátu, ktorý v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora vyhlásil žalobu uchádzača vylúčeného z verejného obstarávania za nepripustnú – Neexistencia možnosti podať proti tomuto rozsudku opravný prostriedok na najvyšší súd sústavy všeobecných súdov tohto členského štátu – Zásady efektivity a ekvivalencie)

(2022/C 84/21)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Randstad Italia SpA

Žalovaní: Umana SpA, Azienda USL Valle d'Aosta, IN. VA SpA, Synergie Italia agenzia per il lavoro SpA

Výrok rozsudku

Článok 4 ods. 3 a článok 19 ods. 1 ZEÚ, ako aj článok 1 ods. 1 a 3 smernice Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/23/EÚ z 26. februára 2014, v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia ustanoveniu vnútroštátneho práva členského štátu, ktoré má podľa vnútroštátnej judikatúry za následok, že jednotlivci,

akými sú uchádzači, ktorí sa zúčastnili na verejnom obstarávaní, nemôžu napadnúť súlad rozsudku vydaného najvyšším súdom sústavy správnych súdov tohto členského štátu s právom Únie v rámci opravného prostriedku podaného na najvyšší súd sústavy všeobecných súdov uvedeného členského štátu.

(¹) Ú. v. EÚ C 433, 14.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) z 21. decembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Městský soud v Praze – Česká republika) – Vítkovice Steel a.s./Ministerstvo životního prostředí

(Vec C-524/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov – Smernica 2003/87/ES – Článok 11 ods. 3 – Rozhodnutie 2011/278/EÚ – Článok 3 písm. b) a článok 10 ods. 2 písm. a) – Podzariadenie spojené s referenčným produktom – Rozhodnutie 2013/448/EÚ – Platnosť – Zariadenie používajúce zásaditú kyslíkovú pec – Horúci kov – Vstup pochádzajúci z tretieho zariadenia – Odmietnutie prideliť emisné kvóty – Prípustnosť – Nepodanie žaloby o neplatnosť žalobkyňou vo veci samej)

(2022/C 84/22)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Městský soud v Praze

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vítkovice Steel a.s.

Žalované: Ministerstvo životního prostředí

Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 1 a článok 1 ods. 2 tretí pododsek rozhodnutia Komisie 2013/448/EÚ z 5. septembra 2013 o vnútroštátnych vykonávacích opatreniach na prechodné bezodplatné pridelenie emisných kvót skleníkových plynov v súlade s článkom 11 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že neumožňujú prideliť zariadeniu dotknutému vo veci samej bezodplatné kvóty na základe referenčného produktu „horúci kov“ na základe novej žiadosti Českej republiky, hoci dvojité započítanie emisií a dvojité pridelenie kvót sú vylúčené.

(¹) Ú. v. EÚ C 443, 21.12.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 16. decembra 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – Apollo Tyres (Hungary) Kft./Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(Vec C-575/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Znečistenie ovzdušia – Systém obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov – Smernica 2003/87/ES – Zariadenia na spaľovanie palív – Príloha I – Celkový menovitý tepelný príkon – Spôsoby výpočtu – Agregáčné pravidlo)

(2022/C 84/23)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék