

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 15. júla 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – DocMorris NV/Apothekerkammer Nordrhein**

(Vec C-190/20) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Humánne lieky viazané na lekársky predpis – Smernica 2001/83/ES – Pôsobnosť – Reklama zásielkovej lekárne, ktorá sa nesnaží ovplyvniť výber zákazníka pre určitý liek, ale výber lekárne – Výherná hra – Voľný pohyb tovaru – Vnútroštátna právna úprava – Zákaz ponúkať, oznamovať alebo poskytovať výhody a iné reklamné dary v oblasti farmaceutických výrobkov – Spôsoby predaja, ktoré nespádajú do pôsobnosti článku 34 ZFEÚ)*

(2021/C 349/12)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: DocMorris NV

Žalovaná: Apothekerkammer Nordrhein

**Výrok rozsudku**

1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o humánných liekoch, zmenená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2012/26/EÚ z 25. októbra 2012, sa má vykladať v tom zmysle, že sa neuplatní na vnútroštátnu právnu úpravu zakazujúcu lekární, ktorá predáva lieky zásielkovým predajom, usporiadať reklamnú kampaň vo forme výhernej hry umožňujúcej účastníkom vyhrať predmety každodenného života iné ako lieky, ak zapojenie sa do tejto hry je podmienené zaslaním objednávky humánneho lieku viazaného na lekársky predpis spolu s týmto lekársym predpisom.
2. Článok 34 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takejto vnútroštátnej právnej úprave.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2020.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 15. júla 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance du Luxembourg – Belgicko) – BJ/État belge**

(Vec C-241/20) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Voľný pohyb pracovníkov – Voľný pohyb kapitálu – Daň z príjmov – Právna úprava smerujúca k zamedzeniu dvojitého zdanenia – Príjmy dosiahnuté v inom členskom štáte než v členskom štáte bydliska – Podmienky výpočtu oslobodenia od dane v členskom štáte bydliska – Čiastočná strata úžitku z určitých daňových výhod)*

(2021/C 349/13)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal de première instance du Luxembourg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: BJ

Žalovaný: État belge

**Výrok rozsudku**

1. Článok 45 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni daňovej právnej úprave členského štátu, ktorej uplatnenie má za následok, že daňovník s bydliskom v tomto členskom štáte stratí pri výpočte svojej dane z príjmu v uvedenom členskom štáte časť daňových výhod, ktoré tento členský štát poskytuje, z dôvodu, že tento daňovník poberá odmenu zo závislej zárobkovej činnosti v inom členskom štáte, ktorá podlieha zdaneniu v tomto štáte a je oslobodená od dane v prvom uvedenom členskom štáte na základe dvojstrannej zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia.
2. Okolnosť, že dotknutý daňovník nemá významný príjem v členskom štáte bydliska, nemá vplyv na odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku, keďže tento členský štát mu môže priznať predmetné daňové výhody.
3. Okolnosť, že podľa zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia medzi členským štátom bydliska a členským štátom zamestnania dotknutý daňovník využil v rámci zdanenia príjmov získaných v druhom členskom štáte daňové výhody stanovené daňovou právnou úpravou tohto štátu, nemá vplyv na odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku, keďže ani táto zmluva, ani daňová právna úprava členského štátu bydliska nestanovujú, že sa majú zohľadniť tieto výhody, a tieto výhody nezahŕňajú niektoré z výhod, na ktoré má tento daňovník v zásade právo v členskom štáte bydliska.
4. Okolnosť, že v členskom štáte zamestnania dotknutý daňovník dosiahol zníženie dane prinajmenšom vo výške rovnajúcej sa výške daňových výhod, ktoré stratil v členskom štáte bydliska, nemá vplyv na odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku.
5. Článok 63 ods. 1 a článok 65 ods. 1 písm. a) ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia daňovej právnej úprave členského štátu, ktorej uplatnenie má za následok, že daňovník s bydliskom v tomto členskom štáte stratí časť z daňových výhod poskytnutých týmto štátom z dôvodu, že tento daňovník poberá príjmy pochádzajúce z bytu, ktorého je majiteľom v inom členskom štáte, zdaniteľné v tomto poslednom uvedenom členskom štáte a oslobodené od dane v prvom uvedenom členskom štáte na základe dvojstrannej zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 297, 7.9.2020.

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. júla 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État – Francúzsko) – BEMH, Conseil national des centres commerciaux/Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales**

(Vec C-325/20) (<sup>1</sup>)

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Smernica 2006/123/ES – Článok 14 bod 6 – Sloboda usadiť sa – Povolenie prevádzkovať obchodnú činnosť udelené kolektívnym orgánom – Orgán zložený najmä z kvalifikovaných osôb zastupujúcich štruktúru ekonomiky – Osoby, ktoré môžu predstavovať alebo zastupovať prevádzkovateľov konkurujúcich žiadateľovi o povolenie – Zákaz)**

(2021/C 349/14)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Conseil d'État

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: BEMH, Conseil national des centres commerciaux

Žalované: Premier ministre, Ministère de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales