

Dôvody a hlavné tvrdenia

Svojou žalobou sa žalobkyne domáhajú toho, aby Všeobecný súd zrušil vykonávacie nariadenie (EÚ) 2019/1688 ⁽¹⁾.

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná konala v rozpore s článkom 2 ods. 1, 9 a 10 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 ⁽²⁾ („základné nariadenie“) a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia, keď nesprávne stanovila vývoznú cenu a normálnu hodnotu a konala v rozpore s článkom 2 ods. 3, 4 a 5 základného nariadenia, keď stanovila bežný obchod na základe upravených nákladov na výrobu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná konala v rozpore s článkom 3 ods. 2, 3 a 6 základného nariadenia, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných a zásadu nediskriminácie v dôsledku nesprávnej analýzy vplyvu dumpingového dovozu na ceny podobných výrobkov na trhu Únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná konala v rozpore s článkom 3 ods. 7 a článkom 9 ods. 4 základného nariadenia, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia a porušila právo na riadnu správu vecí verejných, keď neposúdila ďalšie známe faktory spôsobujúce ujmu priemyslu Únie a nezabezpečila, že ujma spôsobená týmito ostatnými faktormi sa nepripíše dumpingovému dovozu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná konala v rozpore s článkom 7 ods. 2a, článkom 9 ods. 4 a 5 a článkom 18 ods. 1, 4 a 5 základného nariadenia, dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia, porušila právo na riadnu správu vecí verejných a porušila zásadu rovnosti a nediskriminácie, keď rozhodla o neuplatnení pravidla nižšieho cla na dovoz žalobkyn.

⁽¹⁾ Nariadenie (EÚ) 2019/1688 z 8. októbra 2019, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz zmesí močoviny a dusičnanu amónneho s pôvodom v Rusku, na Trinidad a Tobagu a v Spojených štátoch amerických (Ú. v. EÚ L 258, 2019, s. 21)

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 20. decembra 2019 – Tetra/EUIPO – Neusta next (Wave)

(Vec T-869/19)

(2020/C 61/69)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tetra GmbH (Melle, Nemecko) (v zastúpení: E. Kessler, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Neusta next GmbH & Co. KG (Brémy, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Wave – ochranná známka Európskej únie č. 12 324 042

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. októbra 2019 vo veci R 2440/2018-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhlásenie ochrannej známky Európskej únie č. 12 324 042 za neplatnú,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 23. decembra 2019 – Broadcom/Komisia

(Vec T-876/19)

(2020/C 61/70)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Broadcom Inc. (San Jose, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: L. Kjølbye, J. Ruiz Calzado, L. Crocco, právnici, J. Bourke a J. Holmes, barristers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne sporné rozhodnutie, a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania, ktoré vynaložila spoločnosť Broadcom.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa vo svojej žalobe tvrdí, že Súdny dvor by mal zrušiť rozhodnutie Komisie zo 16. októbra 2019 týkajúce sa konania podľa článku 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článku 54 Dohody o EHP a článku 8 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Vec AT.40608 – Broadcom) (oznámené pod číslom C(2019) 7406 final).

Na podporu žaloby uvádza žalobkyňa tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom a skutkovom posúdení, pokiaľ ide o konštatovanie zjavného porušenia zo strany Komisie, ktoré vyplýva: a) z nesprávneho výkladu, ktorý Komisia podala ohľadom podmienok dohôd, ktoré Broadcom uzavrela so šiestimi zákazníkmi (ďalej len „dohody“), b) zo záveru Komisie, že nebolo nutné posudzovať pravdepodobné účinky dohôd na hospodársku súťaž, c) z nedostatočného posúdenia Komisie, pokiaľ ide o zjavnú schopnosť údajných obmedzení narušiť hospodársku súťaž, a d) z neodôvodneného záveru Komisie, že Broadcom je „na prvý pohľad“ dominantný na jednom z dotknutých relevantných trhov.