

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 60 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 5 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625 z 5. marca 2018, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 o ochrannej známke Európskej únie a ktorým sa zrušuje delegované nariadenie (EÚ) 2017/1430.

Žaloba podaná 4. decembra 2019 – Tazzetti/Komisía**(Vec T-825/19)**

(2020/C 45/69)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tazzetti SpA (Volpiano, Taliansko) (v zastúpení: M. Condinanzi, E. Ferrero a C. Vivani, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie (oznámenie) Európskej komisie ARES (2019) 6014426 z 27. septembra 2019 určené žalobkyni, rozhodnutie (oznámenie) Európskej komisie ARES (2019) 6024220 z 27. septembra 2019 určené žalobkyni, rozhodnutie (oznámenie) Európskej komisie ARES (2019) 6048224 z 30. septembra 2019 určené spoločnosti Tazzetti SA, rozhodnutie (oznámenie) Európskej komisie ARES (2019) 6871575 určené spoločnosti Tazzetti SpA, ako aj následné prijaté akty, a prípadne po rozhodnutí o protiprávnosti vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/661 z 25. apríla 2019 o zabezpečení bezproblémového fungovania elektronického registra kvót na uvádzanie fluórovaných uhlíkovodíkov na trh (Ú. v. EÚ L 112, 2019, s. 11) v súlade s článkom 277 ZFEÚ, najmä jeho článkom 7, vyhlásil neuplatniteľnosť vykonávacích rozhodnutí vyššie uvedeného nariadenia a v dôsledku toho ich zrušenie,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 16 ods. 1, 3 a 5 a článku 17 príloh V a VI nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynch, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 842/2006 (Ú. v. EÚ L 150, 2014, s. 195), na porušení článku 291 ZFEÚ a pojmu vykonávacie opatrenie, na zneužití právomoci v prejednávanej veci, na porušení článku 296 ZFEÚ a na povinnosti odôvodnenia, ako aj na porušení zásady proporcionality.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení časti článku 7 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/661 z 25. apríla 2019 o zabezpečení bezproblémového fungovania elektronického registra kvót na uvádzanie fluórovaných uhlíkovodíkov na trh (Ú. v. EÚ L 112, 2019, s. 11), článkov 15 a 16 nariadenia (EÚ) 517/2014 zo 16. apríla 2014 a jeho následnej neuplatniteľnosti.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že uvedený článok 7 v rozsahu, v akom umožňuje neprideliť prevádzkovateľovi ovládanému jediným deklarantom kvóty vypočítané na základe vlastných referenčných hodnôt, t. j. prideliť tieto kvóty výhradne jedinému deklarantovi, ktorý má toho istého skutočného majiteľa ako prvý prevádzkovateľ, poručuje články 15 a 16 nariadenia (EÚ) 517/2014.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení základných zásad právneho poriadku Únie v oblasti vlastníctva a práva na hospodársku iniciatívu, článku 6 ZEÚ vo vzťahu k článkom 6, 16, 17 Charty základných práv Európskej únie, článku 1 Dodatkového protokolu k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj článku 11 ZFEÚ. Žalobkyňa uplatňuje aj zneužitie právomoci.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že rozhodnutia Komisie tým, že bezdôvodne zbavujú dcérsku spoločnosť žalobkyne kvót pre fluórovane uhľovodíky, na ktorých pridelenie by dcérska spoločnosť mala nárok na základe svojich referenčných hodnôt, porušujú základné práva žalobkyne. Pokiaľ má právna úprava vykonávacieho nariadenia obmedzovať alebo zamedzovať pridelenie kvót novým účastníkom, ktorí predtým nepôsobili na trhu, spôsob, akým Komisia túto právnu úpravu uplatnila na dcérsku spoločnosť žalobkyne (a teda samotnú žalobkyňu) je poznačený zneužitím právomoci. Uvádzané vady a dôvody sa vzťahujú aj na prípad, keď sa kvóty dcérskej spoločnosti žalobkyne považujú za pridelené žalobkyňi ako jedinému deklarantovi.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality a povinnosti odôvodnenia s odkazom na túto zásadu.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že uplatnenie článku 7 vykonávacieho nariadenia 2019/661 ide nad rámec toho, čo je považované a nevyhnutné na dosiahnutie cieľov právnej úpravy zameranej na lepšie a efektívnejšie využívanie elektronického registra. Uvedené vady a dôvody sa vzťahujú aj na prípad, keď sa kvóty dcérskej spoločnosti považujú za pridelené žalobkyňi ako jedinému deklarantovi: v tomto prípade sa zásah rozhodnutia do obchodnej organizácie skupiny, za ktorý zodpovedá žalobkyňa, popri ekonomických dôsledkoch a s rozpočtovými a daňovými dôsledkami, v žiadnom prípade nezdá ako odôvodnený a primeraný z hľadiska cieľa sledovaného právnou úpravou.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení článku 49 a nasl. a článku 63 a nasl. ZFEÚ.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že v dôsledku ujmy, ktorá bola spôsobená činnosťou žalobkyne odopretím kvót jej dcérskej spoločnosti, aj keď sú pridelené jej samej, boli porušené základné slobody vnútorného trhu, ako je sloboda usadiť sa a voľný pohyb kapitálu, keďže žalobkyňa je spoločnosťou založenou podľa talianskeho práva, ktorá využila práva usadiť sa a voľného pohybu kapitálu zaručené právom Európskej únie, aby nadobudla spoločnosť založenú podľa španielskeho práva na účely výkonu časti svojej obchodnej činnosti na tomto trhu.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zásad legitímnej dôvery, právnej istoty a zákazu spätnej účinnosti noriem, ktoré zakotvujú individuálne práva.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti tvrdí, že má právo organizovať vlastnú podnikateľskú činnosť a činnosti podnikov, ktoré ovláda, na základe primeraných predpovedí ziskovosti, ktoré vyplývajú z očakávaní kvót vytváraných na základe referenčných hodnôt (aj) jej španielskej dcérskej spoločnosti. Rozhodnutie neprideliť kvóty spoločnosti Tazzetti SA porušuje tieto zásady a povinnosť uviesť odôvodnenia stanovené v článku 296 ZFEÚ, keďže chýbajú akékoľvek vysvetlenia voľby vykonanej Komisiou a akýkoľvek predpoklad vyváženia záujmov. K ujme dochádza aj v prípade, že kvóty jej španielskej dcérskej spoločnosti sú pridelené žalobkyňi ako jedinému deklarantovi.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania.
 - Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že v dôsledku napadnutých rozhodnutí sa Tazzetti SA nachádza v situácii, ktorá sa nelíši od situácie, ktorá je vyhradená pre nové subjekty na trhu, kým dcérska spoločnosť Tazzetti SA je rovnako ako žalobkyňa prevádzkovateľom s dlhodobou prítomnosťou na trhu.