

Žaloba podaná 7. októbra 2019 – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal/ACER**(Vec T-684/19)**

(2019/C 406/47)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: G. Stanka, G. Szikla a J.M. Burai-Kovács, advokáti)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— v prvom rade:

— zrušil napadnuté rozhodnutie na základe článku 263 ZFEÚ,

— určil, že kapitola V nariadenia Komisie (EÚ) 2017/459 (1), na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, je neuplatniteľné podľa článku 277 ZFEÚ,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania,

— subsidiárne:

— v prípade, ak by sa Všeobecný súd domnieval, že nie je dôvodné vyhlásiť nariadenie 2017/459, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, za neuplatniteľné, zrušil uvedené rozhodnutie i) po prvé pre nedostatok právomoci; ii) po druhé pre podstatné porušenie procesných pravidiel a iii) po tretie pre nedostatok hmotnoprávneho základu,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom tejto žaloby je rozhodnutie ACER č. 05/2019 z 9. apríla 2019 potvrdené odvolacím senátom ACER 6. augusta 2019.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že celá kapitola V nariadenia 2017/459, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, je neplatná z dôvodu nedostatku legislatívnej právomoci.

Nariadenie 2017/459, na ktorom je založené napadnuté rozhodnutie, bolo prijaté pri výkone právomoci harmonizovať pravidlá delegované nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 ⁽¹⁾.

Na základe poverenia nariadením č. 715/2009 mala Komisia právomoc vypracovať sieťový predpis, ktorý pre prepravné siete pre zemný plyn stanoví mechanizmy pre pridelovania kapacity pre existujúcu a prírastkovú kapacitu.

Naopak kapitola V prekračuje hranice oblasti, ktorú mala upravovať a nestanovuje normatívny rámec pre rozdelenie – z hľadiska neutrálnej právomoci – kapacity prepravy plynu, ale úplne mimo pôsobnosti kódexu siete podrobne upravuje otázky investovania v súvislosti s prírastkovou kapacitou.

2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že poverenie ACER na prijatie individuálneho rozhodnutia s obsahom napadnutého rozhodnutia je neplatné pre nedostatok primeraného právneho základu

ACER si v napadnutom rozhodnutí privlastňuje právomoc súvisiacu s rozhodnutím s uvedeným obsahom, ktorého delegovanie na ACER bolo v rozpore s požiadavkami stanovenými Všeobecným súdom Európskej únie vo veciach 9/56 (Meroni/Alta Autoridad) a C-270/12 (Spojené kráľovstvo/Rada a Parlament) a s článkom 114 ZFEÚ. V dôsledku toho sa v súlade s článkom 277 ZFEÚ vo veci samej neuplatňuje na žalobkyňu.

3. Tretí žalobný dôvod založený na protiprávnosti napadnutého rozhodnutia pre nedostatok právomoci

Okrem otázky platnosti nariadenia prijatého Komisiou, ktoré predstavuje právny základ rozhodnutia ACER z hľadiska verejného práva, uvedená agentúra nebola oprávnená na prijatie napadnutého rozhodnutia ani na základe právnych ustanovení uvedených ako právny základ jej rozhodnutia, keďže

- i) v rámci nariadenia 2017/459 môže vykonávať len a výlučne rozhodovacie právomoci a uvedené *expressis verbis* v článku 28 ods. 2 uvedeného nariadenia, a
- ii) na základe článku 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009 ⁽²⁾, ktorý upravuje postavenie ACER a ktoré bolo účinné v čase prijatia napadnutého rozhodnutia, ACER mohla prijať len individuálne rozhodnutie, ktoré
 - a) patrí do právomoci národných regulačných orgánov
 - b) sa týka prístupu a prevádzkovej bezpečnosti, a
 - c) sa týka regulačných otázok.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na protiprávnosti napadnutého rozhodnutia pre porušenie podstatných procesných náležitostí

V konaní vedenom ACER došlo k porušeniu článku 41 ods. 1 a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie, keďže táto agentúra nespĺnila svoju povinnosť odôvodnenia, ani požiadavky nestranného a spravodlivého procesu.

5. Piaty žalobný dôvod založený na protiprávnosti napadnutého rozhodnutia z dôvodu nedostatku hmotnoprávneho základu

Vzhľadom na to, že ACER vôbec neskúmala „nepriaznivé účinky na hospodársku súťaž alebo efektívne fungovanie vnútorného trhu s plynom v súvislosti s príslušným projektom“ podľa článku 22 nariadenia 2017/459, nemožno napadnuté rozhodnutie považovať za dôvodené ani z hmotnoprávneho hľadiska.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/459 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o mechanizmoch pridelovania kapacity v plynárenských prepravných sieťach a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 984/2013 (Ú. v. EÚ L 72, 2017, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1775/2005 (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 36).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009 z 13. júla 2009, ktorým sa zriaďuje Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (Ú. v. EÚ L 211, 2009, s. 1).