

Žaloba podaná 23. septembra 2019 – DD/FRA**(Vec T-632/19)**

(2019/C 406/44)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: DD (v zastúpení: L. Levi a M. Vandebussche, lawyers)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- priznal žalobcovi náhradu vzniknutej nemajetkovej ujmy, ako sa podrobne uvádza v prejednávanej žalobe, ktorá sa *ex aequo et bono* odhaduje na 100 000 eur,
- zrušil rozhodnutie riaditeľa Agentúry Európskej únie pre základné práva (FRA) z 19. novembra 2018, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu podľa článku 90 ods. 1 služobného poriadku,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie riaditeľa FRA z 12. júna 2019, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu podľa článku 90 ods. 2 služobného poriadku, ktorú žalobca podal proti vyššie uvedenému rozhodnutiu z 19. novembra 2018,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nevypočula žalobcu a neprijala rozhodnutie podľa článku 3 prílohy IX služobného poriadku v nadväznosti na rozsudok vydaný 8. októbra 2015 Súdom pre verejnú službu v spojených veciach F-106/13 a F-25/14, DD/Agentúra Európskej únie pre základné práva (EU:F:2015:118).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že správne vyšetrovanie a pôvodné disciplinárne konanie boli začaté neštandardným spôsobom.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná neposkytla žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej rozhodnutím o udelení pokarhania, ktoré bolo zrušené Súdom pre verejnú službu vo vyššie uvedenom rozsudku.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nevykonala vyššie uvedený rozsudok Súdu pre verejnú službu a prípravné disciplinárne konanie neprebehlo v primeranej lehote a s náležitou starostlivosťou.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že správne vyšetrovanie bolo začaté a vykonané v rozpore s nariadením (ES) č. 45/2001⁽¹⁾, služobným poriadkom EÚ a právom na súkromný život (článok 7 Charty základných práv Európskej únie).
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná opakovane uvádzala nepodložené, ohováračské a urážlivé vyhlásenia o žalobcovi, čo predstavuje porušenie zásady *res judicata*, zásady prezumpcie neviny a povinnosti náležitej starostlivosti.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 z 18. decembra 2000 o ochrane jednotlivcov so zreteľom na spracovanie osobných údajov inštitúciami a orgánmi spoločenstva a o voľnom pohybe takýchto údajov (Ú. v. ES L 8, 2001, s. 1; Mim. vyd. 13/026, s. 102).