

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že sa Rada dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď nešpecifikovala kvantitatívny alebo kvalitatívny význam údajnej podpory S. S. Borborudiho iránskeho jadrovému programu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Rada porušila svoju povinnosť odôvodniť obmedzujúce opatrenia, ktoré prijala voči žalobcovi, pretože neoznámila skutočnosti, ktoré by dokazovali dôvod, na základe ktorého mu boli sankcie uložené.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Rada porušila svoju povinnosť poskytnúť dokumenty na podporu odôvodnenia, a to ani potom, keď o ne žalobca požiadal.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že Rada porušila zásadu proporcionality, ktorá je jednou zo všeobecných zásad, ktoré musí Európska únia dodržiavať.

---

### Žaloba podaná 22. augusta 2019 – thyssenkrupp/Komisia

(Vec T-584/19)

(2019/C 357/50)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: thyssenkrupp AG (Duisburg und Essen, Nemecko) (v zastúpení: M. Klusmann, J. Ziebarth, a M. Dästner, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie v celom rozsahu,
- uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy tohto konania vrátane trov konania akéhokoľvek vedľajšieho účastníka konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná pochybila pri definovaní nových relevantných trhoch výrobkov so za horúca galvanizovanou oceľou pre automobilové aplikácie (Auto HDG) a pri určitých typoch obalovacej ocele, a to viedlo k nesprávnej analýze trhovej sily po zlúčení, najmä v rozsahu v akom rozhodnutie neberie do úvahy dôležité aspekty substitúcie pri ponuke a dopyte. Žalobca preto tvrdí, že žalovaná nesprávne nezahrnula elektricky galvanizovanú oceľ do svojej definície trhu a vynechala zameniteľnosť galvanizovaných priemyselných a automobilových produktov.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná pochybila pri definovaní trhov v rámci EHP namiesto celosvetových trhov pre Auto HDG aj pre obalovaciu oceľ. Žalovaná následne podala nesprávny výklad výsledkov svojho preskúmania trhu a posúdenia interných dokumentov poskytnutých účastníkmi konania a nedodržala riadny postup a zásady náležitého konania, keď nevykonala dostatočnú ekonomickú analýzu. Okrem toho, Komisia sa údajne opierať o nepreukázateľné a nepresvedčivé dôkazy, keď prijala záver, že dovoz neovplyvnil cenný v rámci EHP pre automobilovú HDG a obalovaciu oceľ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila základné procesné požiadavky a vecne pochybila, keď údajne konštatovala zásadnú prekážku účinnej hospodárskej súťaže v súvislosti s osobitným trhom výrobkov pre Auto HDG.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že so zreteľom na údajné osobitné trhy výrobkov pre biely plech, pochromovanú oceľ a laminovanú oceľ, je posúdenie kompetitívnosti Komisie založené na nesprávnom výklade a uplatňovaní kritéria SIEC, ktoré protiprávne kombinuje nezlučiteľné aspekty SIEC vyplývajúce z dominantného postavenia a horizontálnych nekoordinovaných (oligopolistických) účinkov. Žalobkyňa tiež tvrdí, že došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu v súvislosti s dovozom, ktoré sa zakladá na selektívne vybraných údajoch z preskúmania trhu a niekoľkých nesprávne interpretovaných interných dokumentov, čo viedlo k tomu, že žalovaná neprimerane ignorovala význam vysokých úrovní dovozu pre biely plech a pochromovanú oceľ a potenciál pre vstup valcov na trh, ako sa to stalo v iných častiach sveta.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že navrhnuté nápravné opatrenia pre Auto HDG a pre obalovaciu oceľ žalovaná nesprávne zamietla. Žalobkyňa tiež tvrdí, že Komisia nevykonala riadnu trhovú analýzu navrhnutých opatrení.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila svoju povinnosť poskytnúť dostatočné odôvodnenie, pokiaľ ide o prerušenie predbežných námietok, ako boli uvedené v SO v súvislosti s elektrickým plechom.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že žalovaná sa dopustila procesnej chyby, keď nevyžadovala odpovede na množstvo žiadostí o informácie zaslaných subjektom na trhu vo vyšetrovacej fáze I a II, ktoré mnohokrát neboli zodpovedané. Žalobkyňa tvrdí, že to viedlo k procesnému pochybeniu a k skresleniu dôkazov.

---

**Žaloba podaná 30. augusta 2019 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)**

(Vec T-595/19)

(2019/C 357/51)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikózia, Cyprus) (v zastúpení: S. Malýnicz, QC, S. Baran, Barrister a V. Marsland, Solicitor)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)