

Predmet veci

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ spočívajúci v odklade vykonateľnosti vykonávacieho rozhodnutia Komisie zo 6. júna 2019 týkajúceho sa, v rámci článku 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES, povolení uvedenia na trh humánnych liekov obsahujúcich „etylestery omega-3 kyselín“ na perorálne podanie v rámci sekundárnej prevencie po infarkte myokardu [C(2019)4336 final]

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 14. augusta 2019 – Oltchim/Komisia**(Vec T-565/19)**

(2019/C 383/71)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Oltchim SA (Râmnicu Vâlcea, Rumunsko) (v zastúpení: C. Arhold, L.-A. Bondoc a S. Petrisor, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 1 a 3 až 7 rozhodnutia Komisie zo 17. decembra 2018 o štátnej pomoci SA.36086 (2016/C) (ex 2016/NN), ktorú poskytlo Rumunsko spoločnosti Oltchim SA ⁽¹⁾,
- priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nevymáhaní dlhov rumunským úradom pre správu štátneho majetku a vychádza zo zjavne nesprávneho posúdenia, ku ktorému údajne došlo v dôsledku rozhodnutia, že opatrením sa poskytla hospodárska výhoda v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.
2. Druhý žalobný dôvod, v súvislosti s vyššie uvedeným nevymáhaním dlhov, je založený na tom, že žalovaná v rozpore s článkom 296 ods. 2 ZFEÚ dostatočne neodôvodnila klasifikáciu tohto opatrenia ako štátnej pomoci.

3. Tretí žalobný dôvod sa týka údajného poskytnutia pomoci prostredníctvom priebežných dodávok elektriny žalobkyni a ďalšej akumulácie dlhu voči tretiemu subjektu v nadväznosti na neúspešnú privatizáciu žalobkyne a je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ku ktorému došlo v dôsledku rozhodnutia, že uvedeným opatrením sa poskytla hospodárska výhoda v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka vyššie uvedeného opatrenia spočívajúceho v priebežných dodávkach elektriny a ďalšej akumulácie dlhu voči tretiemu subjektu a je založený na porušení článku 296 ods. 2 ZFEÚ.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na čiastočnom zrušení dlhu, s ktorým počítal plán reorganizácie schválený veriteľmi žalobkyne a vychádza zo zjavne nesprávneho posúdenia, ku ktorému došlo v dôsledku rozhodnutia, že zrušenie dlhu predstavovalo prevod štátnych prostriedkov, a to v rozsahu, v akom bol doň zapojený tretí súkromný projekt.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že zrušenie dlhu v žiadnom prípade nebolo možné pripísať štátu, pokiaľ ide o verejné spoločnosti.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že zrušenie dlhu zodpovedalo kritériu súkromného veriteľa, keďže najvýznamnejší súkromní veritelia hlasovali za plán reorganizácie (*pari passu*), plán reorganizácie bol ekonomicky priaznivejší pre verejných veriteľov ako likvidácia a podľa revidovaného plánu reorganizácie bola spoločnosť v skutočnosti predaná v rámci balíku aktív, čo bol scenár, ktorý Komisia vo svojom rozhodnutí považovala za najlepší.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na čiastočnom zrušení dlhu a vychádza z toho, že žalovaná porušila článok 296 ods. 2 ZFEÚ.
9. Deviaty žalobný dôvod sa týka čiastočného zrušenia dlhu a je založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 a článok 108 ods. 2 ZFEÚ, ako aj nariadenie o vykonávacích pravidlách⁽¹⁾, keď nariadila vymáhanie celkovej čiastky dlhu, hoci aj podľa samotných (nesprávnych) výpočtov žalovanej týkajúcich sa najlepšieho hypotetického scenára bolo jasné, že verejní veritelia nemohli získať oveľa viac ako už v skutočnosti získali podľa revidovaného plánu reorganizácie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 181, 2019, s. 13

⁽²⁾ Znenie dokumentu citovaného v žalobe zodpovedá zneniu nariadenia Rady (ES) č. 659/1999 z 2. marca 1999 ustanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, 1999, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339).

Žaloba podaná 5. septembra 2019 – EM/Parlament

(Vec T-599/19)

(2019/C 383/72)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: EM (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

— zrušil napadnuté rozhodnutie z 31. októbra 2018, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím o zamietnutí sťažnosti žalobcu z 24. mája 2019,