

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- čiastočne alebo v plnom rozsahu zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2019) 2526 final z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896, poskytnutej Spojeným kráľovstvom v súvislosti s oslobodením financovania skupín ovládaných zahraničných spoločností,
- v každom prípade zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nespĺnila svoju povinnosť uviesť primerané odôvodnenie a dopustila sa nesprávneho právneho posúdenia tým, že konštatovala, že pravidlá týkajúce sa ovládaných zahraničných spoločností sú relevantným referenčným rámcom.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia skutkových a právnych okolností a nespĺnila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie, keď konštatovala, že oslobodenie financovania skupín (GFE) je odchýlkou.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia a nespĺnila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie, keď konštatovala, že oslobodenie financovania skupín v rozsahu, v akom sa týka významných britských rozhodovacích funkcií, nie je odôvodnené a je teda selektívne.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia skutkových a právnych okolností a nespĺnila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie, keď konštatovala, že oslobodenie financovania skupín je výhodou v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatovala, že niektoré osoby majúce nárok na oslobodenie financovania skupín získali výhodu oproti situácii, keď by toto oslobodenie nezískali.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia nespĺnila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia, keď konštatovala, že „daň z ovládaných zahraničných spoločností“, ktorá sa vyberá od skutočne usadených spoločností z Únie, je v súlade so zásadou Únie, a to zásadou slobody usadiť sa.

**Žaloba podaná 5. júla 2019 — GlaxoSmithKline Finance a Setfirst/Komisia**

(Vec T-492/19)

(2019/C 312/28)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyne: GlaxoSmithKline Finance plc (Brentford, United Kingdom) a Setfirst Ltd (Brentford) (v zastúpení: K. Bacon QC, a A. Lyle-Smythe, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

## Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2019) 2526 final z 2. apríla 2019 o štátnej pomoci SA.44896, ktorú implementovalo Spojené kráľovstvo v súvislosti pravidlami Controlled Foreign Company (CFC) Group Financing Exemption (pre oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností pre kontrolované zahraničné spoločnosti;
- alternatívne, zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa vzťahuje alebo môže vzťahovať na riadne usadené CFC a vykonávanie skutočnej hospodárskej činnosti v inom členskom štáte;
- alternatívne, zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom neposkytuje dostatočné informácie, aby príjemca mohol bez väčších ťažkostí vypočítať presnú výšku pomoci, ktorá sa má vrátiť;
- alternatívne, povolil také čiastočné zrušenie, aké Všeobecný súd považuje za primerané, a
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkýň v súvislosti s týmto konaním

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a poskytla nedostatočné odôvodnenie, keď konštatovala, že oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností predstavuje výhodu, keďže v prípade CFC, ktoré sú riadne usadené v inom členskom štáte v dôsledku rozsudku Cadbury Schweppes (<sup>1</sup>), ich materské spoločnosti nepodliehajú žiadnym daniam CFC (ani zníženým daniam uloženým v dôsledku čiastočného oslobodenia kontrolovaných spoločností).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, zjavne nesprávneho posúdenia a neuviedla dostatočné odôvodnenie, keď konštatovala, že oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností nebolo odôvodnené z dôvodov zabezpečenia súlade so slobodou usadiť sa.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia, keď prijala záver, že oslobodenie od dane z príjmov z financovania skupinových spoločností nebolo odôvodnenou výnimkou založenou na potrebe vyhnúť sa zložitému a neprimeranému rozdeľovaniu ziskov v závislosti od úloh príjemcov rozhodnutí na základe prístupu OÉCD k rozdeľovaniu zisku trvalým prevádzkarniam.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď neuviedla dostatočné informácie, pokiaľ ide o parametre vrátenia pomoci.

---

(<sup>1</sup>) Rozsudok z 12. septembra 2006, Cadbury Schweppes a Cadbury Schweppes Overseas (C-196/04, EU:C:2006:544)