

5. Piaty žalobný dôvod: Porušenie práva byť vypočutý

V rámci piateho žalobného dôvodu sa uvádza, že rozhodnutie nezodpovedá požiadavkám článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie. Žalovaná sa v napadnutom rozhodnutí odvoláva iba abstraktne na odchýlky v testovacích metódach, avšak nevyjadruje sa k relevantnej otázke, či a do akej miery testovacia metóda vyžaduje špecifické predkondicionovanie vozidiel, a či žalovaná takúto metódu vo vykonávacom rozhodnutí (EÚ) 2015/158 schválila.

- (¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 z 23. apríla 2009, ktorým sa stanovujú výkonové emisné normy nových osobných automobilov ako súčasť integrovaného prístupu Spoločenstva na zníženie emisií CO₂ z ľahkých úžitkových vozidiel (Ú. v. EÚ L 140, 5.6.2009, s. 1).
- (²) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 725/2011 z 25. júla 2011, ktorým sa ustanovuje proces schvaľovania a certifikácie inováčných technológií na znižovanie emisií CO₂ z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 194, 26.7.2011, s. 19).
- (³) Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/158 z 30. januára 2015 o schválení dvoch vysokoúčinných alternátorov spoločnosti Robert Bosch GmbH ako inováčnej technológie na znižovanie emisií CO₂ z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 26, 31.1.2015, s. 31).

Žaloba podaná 14. júna 2019 — Jalkh/Parlament

(Vec T-360/19)

(2019/C 263/66)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francúzsko) (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil legislatívne uznesenie Európskeho parlamentu zo 16. apríla 2019 o návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, EURATOM) č. 883/2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), pokiaľ ide o spoluprácu s Európskym prokurátorom a účinnosť vyšetrovania OLAF (COM(2018)0338 — C8-0214/2018 — 2018J0170(COD)),
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 7 a 8 Charty základných práv Európskej únie, pretože napadnuté uznesenie umožňuje Európskemu úradu pre boj proti podvodom (OLAF) prístup k osobným informáciám, čo je v rozpore s právom na rešpektovanie súkromného života a právom na ochranu osobných údajov.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 8 a 9 protokolu (č. 7) o výsadách a imunitách Európskej únie, pretože napadnuté uznesenie umožňuje úradu OLAF obchádzať parlamentnú imunitu poslancov.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 5 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu a článku 4 Štatútu poslancov Európskeho parlamentu. Žalobca tvrdí, že napadnuté uznesenie jednak umožňuje úradu OLAF obchádzať parlamentnú imunitu poslancov a jednak mu umožňuje prístup k dokumentom, ktoré nie sú dokumentmi Európskeho parlamentu.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pretože napadnuté uznesenie nerešpektuje právo poslancov na obhajobu.

Žaloba podaná 16. júna 2019 — CF/Parlament

(Vec T-361/19)

(2019/C 263/67)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CF (v zastúpení: A. Daoût, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutia,
- nariadil náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy spôsobenej napadnutými rozhodnutiami, a to priznal žalobcovi predbežnú sumu 50 000 eur,
- uložil Európskemu parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby o neplatnosť dvoch rozhodnutí predsedu Európskeho parlamentu zo 16. apríla 2019, v ktorých bol žalobca uznaný vinným z psychického obťažovania jeho bývalej akreditovanej parlamentnej asistentky a bola mu udelené napomenutie, predkladá žalobca štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zákonnej definície obťažovania, ktorá je obsiahnutá v článku 12a Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, keďže predseda Parlamentu nezohľadnil základné prvky pojmu „psychické obťažovanie“, ktoré sú stanovené v zákone a v judikatúre.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom odôvodnení napadnutého aktu. Žalobca tvrdí, že predseda Parlamentu pri odôvodnení svojho prvého rozhodnutia vychádzal z neúplnej správy poradného výboru a že jeho druhé rozhodnutie nespĺňa kritériá stanovené v článku 166 Rokovacieho poriadku Európskeho parlamentu.