

- v prípade, že došlo k zjavne nesprávnemu právnemu posúdeniu, predchádzajúce rozhodnutie treba zrušiť,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 a zásad prirodzenej spravodlivosti.

Žaloba podaná 28. marca 2019 — Public.Resource.Org a Right to Know/Komisia

(Vec T-185/19)

(2019/C 172/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, Kalifornia, Spojené štáty), Right to Know CLG (Dublin, Írsko) (v zastúpení: F. Logue, solicitor, A. Grünwald, J. Hackl a C. Nüßing, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2019) 639 final z 22. januára 2019 [vrátane pôvodného rozhodnutia z 15. novembra 2018 s označením GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057],
- subsidiárne, vrátil vec na ďalšie konanie Európskej komisii, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nesprávne vyložila a/alebo nesprávne uplatnila článok 4 ods. 2 prvú zarážku nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾, keďže toto ustanovenie nechráni požadované harmonizované štandardy:
 - požadované harmonizované štandardy nemôžu byť chránené autorským právom, pretože sú súčasťou práva Únie,
 - požadovaným harmonizovaným štandardom chýba originalita a teda nemôžu byť chránené autorským právom,
 - žalovaná nepreukázala údajné narušenie obchodných záujmov normalizačnej organizácie.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila článok 4 ods. 2 posledný pododsek nariadenia (ES) č. 1049/2001, keďže nesprávne poprela, že žalobkyne majú prevažujúci verejný záujem na zverejnení požadovaných harmonizovaných štandardov:
- poňatie právneho štátu a základných práv vyžadujú slobodný prístup k právnym predpisom Európskej únie,
 - požadované štandardy obsahujú informácie o životnom prostredí a najmä informácie o emisiách do životného prostredia a teda musia byť zverejnené podľa nariadenia (ES) č. 1367/2006 (?),
 - žalovaná dostatočne neodôvodnila popretie prevažujúceho právneho záujmu.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. EÚ L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

(²) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, 2006, s. 13).

Žaloba podaná 29. marca 2019 — Glaxo Group/EUIPO (purpurová farba ochrannej známky)

(Vec T-187/19)

(2019/C 172/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Glaxo Group Ltd (Brentford, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Małynicz, QC, S. Baran, barrister, a R. Jacob, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška purpurovej ochrannej známky Európskej únie (PANTONE: 2587C — prihláška č. 14 596 951)

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 15. januára 2019 vo veci R 1870/2017-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.