

Žaloba podaná 27. marca 2019 — Dickmanns/EUIPO**(Vec T-181/19)**

(2019/C 206/50)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Španielsko) (v zastúpení: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutia EUIPO, oznámené listom zo 4. júna 2018, ktorými nebolo vyhovené návrhom podaným žalobkyňou jej listom z 25. januára 2018, a ktorými sa domáhala

- i. odstránenia ustanovenia o skončení zmluvy v článku 5 zmluvy žalobkyne, ako aj zmeny jej zmluvy na zmluvu na dobu neurčitú podľa článku 2 písm. f) Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskych spoločností (ďalej len „podmienky zamestnávania“), ako aj — v rozsahu, v akom je to nevyhnutné — zrušenia rozhodnutia zo 14. decembra 2017, ako aj
- ii. druhého predĺženia jej zmluvy podľa článku 2 písm. f) podmienok zamestnávania aj po 30. júni 2018 (resp. po 30. septembri 2018, čo je dátum skončenia zmluvy posunutý z dôvodu choroby), prinajmenšom však účasti žalobkyne na postupe druhého predĺžovania zmlúv s dočasnými zamestnancami podľa článku 2 písm. f) podmienok zamestnávania, ktorým zmluvy končia v roku 2018, v súlade s „Usmerneniami o predĺžovaní zmlúv dočasných zamestnancov na dobu určitú“ z 28. januára 2016 (ďalej len „usmernenia“),

— zaviazal EUIPO, aby žalobkyni nahradil škodu v primeranej výške stanovenej súdom za morálnu a nemajetkovú ujmu, ktorá jej vznikla vyššie uvedeným rozhodnutím EUIPO,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza tieto žalobné dôvody.

1. Zjavne nesprávne posúdenie, neuplatnenie voľnej úvahy žalovaného, porušenie zásad zákazu diskriminácie a rovnosti zaobchádzania, ako aj porušenie zákazu svojvoľného rozhodovania

2. Protiprávnosť ustanovenia o skončení zmluvy na základe porušenia usmernení, zásad riadnej správy vecí verejných, zákazu diskriminácie a rovnosti zaobchádzania, ako aj zásady, že ukončenie zmluvy na dobu určitú dočasného zamestnanca vyžaduje oprávnený dôvod (*iusta causa*) a porušenie článku 30 Charty základných práv Európskej únie, smernice 1999/70/ES ⁽¹⁾, rámcovej dohody [najmä jej článku 1 písm. b) a článku 5 ods. 1], ako aj článku 4 dohovoru MOP č. 158 o skončení pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa
3. Porušenie usmernení, ktoré predstavuje aj podstatnú procesnú vadu, ako aj porušenie zásad zákazu diskriminácie a rovnosti zaobchádzania, zásady riadnej správy vecí verejných a riadneho finančného hospodárenia, práva každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať [článok 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie], povinnosti starostlivosti žalovaného o zamestnancov a povinnosti zohľadniť oprávnené záujmy žalobkyne, ako aj zjavne nesprávne posúdenie pri vyvažovaní záujmov žalobkyne so služobným záujmom a porušenie zákazu svojvoľného rozhodovania
4. Na základe porušenia článku 8 ods. 1 druhej a tretej vety podmienok zamestnávania, ako aj zákazu opakovane uzatváraných pracovných vzťahov, platí zmluva žalobkyne na dobu neurčitú bez ustanovenia o skončení zmluvy
5. Protiprávne zachovanie ustanovenia o skončení zmluvy v rámci protokolu o opätovnom začlenení, ako aj porušenie legitímnej dôvery, oprávnených záujmov žalobkyne a povinnosti starostlivosti uplatnením sporného ustanovenia
6. Porušenie legitímnej dôvery žalobkyne, povinnosti starostlivosti žalovaného voči nej a nezohľadnenie oprávnených záujmov žalobkyne z dôvodu odmietnutia predĺžiť pracovnú zmluvu, ako aj zjavne nesprávne posúdenie pri skúmaní služobného záujmu

⁽¹⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mím. vyd. 05/003, s. 368).

Žaloba podaná 4. apríla 2019 — Ceramica Flaminia/EUIPO — Ceramica Cielo (goclean)

(Vec T-192/19)

(2019/C 206/51)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Taliansko) (v zastúpení: A. Improda a R. Arista, avvocati)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)