

Žaloba podaná 11. marca 2019 — European Union Copper Task Force/Komisia**(Vec T-153/19)**

(2019/C 155/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Union Copper Task Force (Essex, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: I. Moreno-Tapia Rivas a C. Vila Gisbert, advokátky)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1981 ⁽¹⁾ v rozsahu, v akom sa ním obnovuje schválenie zlúčenín medi ako látky, ktorá sa má nahradiť, na protiprávnom základe,
- rozšíril účinky zrušenia na vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/408 ⁽²⁾ v rozsahu, v akom ním došlo k vykonaniu článku 80 ods. 7 nariadenia č. 1107/2009 a začleneniu zlúčenín medi do zoznamu účinných látok ako látok, ktoré sa majú nahradiť,
- rozhodol, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1981 porušilo zásadu proporcionality,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1981 obnovuje schválenie zlúčenín medi ako látky, ktorá sa má nahradiť, na protiprávnom základe. Najmä:
 - článok 24 a príloha II bod 4 nariadenia (ES) č. 1107/2009 ⁽³⁾ porušujú právo Európskej únie, keďže:
 - (i) vedecké dôkazy preukazujú, že „kritériá PBT“ a osobitne perzistencia nie sú vhodné pre med';
 - (ii) uplatnenie kritérií PBT na anorganické látky nie je v súlade s inými právnymi predpismi, ktoré boli implementované v oblasti regulovaných chemických látok;
 - (iii) pokiaľ ide o látky, ktoré sa majú nahradiť, uplatnenie kritérií PBT na zlúčeniny medi ide nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľov sledovaných nariadením (ES) č. 1107/2009. Navyše nariadenie (ES) č. 1107/2009 nesprávne vykladá zásadu predbežnej opatrnosti.

2. Druhý žalobný dôvod založený na protiprávnosti vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2015/408 v súvislosti s kvalifikáciou zlúčenín medi ako látok, ktoré sa majú nahradiť.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení v podobe subsidiárneho žalobného dôvodu, že vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1981 porušilo zásadu proporcionality.

-
- (¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1981 z 13. decembra 2018, ktorým sa v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh obnovuje schválenie účinných látok zlúčeniny medi ako látok, ktoré sa majú nahradiť, a ktorým sa mení príloha k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011 (Ú. v. EÚ L 317, 2018, s. 16).
- (²) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2015/408 z 11. marca 2015 o vykonávaní článku 80 ods. 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zostavení zoznamu látok, ktoré sa majú nahradiť (Ú. v. EÚ L 67, 2015, s. 18).
- (³) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1).

Žaloba podaná 11. marca 2019 — ZU/ESVČ

(Vec T-154/19)

(2019/C 155/61)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: ZU (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu ESVČ z 30. novembra 2018 o zamietnutí sťažnosti žalobcu z 27. júla 2018 v rozsahu, v akom implicitne zamietla jeho správu o výdavkoch z 26. februára 2018,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod, ktorý sa zakladá na porušení príslušných ustanovení Služobného poriadku (najmä jeho článkov 12a, 56 a 71), porušení článku 31 ods. 1 a 2, článku 41 ods. 1 a článku 48 Charty základných práv Európskej únie, porušení zásady primeranej lehoty, zásady riadnej správy veci verejných a zásady riadneho finančného hospodárenia (plytvanie zdrojmi Únie), zneužití právomoci a zatajení dôkazov, porušení pravidiel o náhrade cestovných výdavkov, porušení zásady proporcionality, zjavne nesprávnom posúdení, nesplnení povinnosti starostlivosti a na nezohľadnení *prima facie* skutočností, ktoré boli identifikované v žalobcovej sťažnosti zakladajúcej sa na článku 90 ods. 2 Služobného poriadku.