



## Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUĐOK VŠEOBECNÉHO SÚDU (desiata komora)

z 20. októbra 2021 \*

„Dizajn Spoločenstva – Konanie o výmaze – Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci špirálovú gumičku do vlasov – Sprístupnenie skorších dizajnov verejnosti – Sprístupnenie na internete – Článok 7 ods. 1 nariadenia (ES) č. 6/2002 – Rovnosť zbraní – Dôkazy predložené po prvýkrát Všeobecnému súdu“

Vo veci T-823/19,

**JMS Sports sp. z o.o.**, so sídlom v Lodži (Poľsko), v zastúpení: D. Piróg a J. Słupski, advokáti,

žalobkyňa,

proti

**Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)**, v zastúpení: E. Śliwińska a D. Walicka, splnomocnené zástupkyne,

žalovanému,

ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom:

**Inter-Vion S.A.**, so sídlom vo Varšave (Poľsko), v zastúpení: T. Grucelski a T. Gawliczek, advokáti,

ktorej predmetom je žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 13. septembra 2019 (vec R 1573/2018-3), týkajúceho sa konania o výmaze medzi spoločnosťami Inter-Vion a JMS Sports,

VŠEOBECNÝ SÚD (desiata komora),

v zložení: predseda komory A. Kornezov, sudcovia E. Buttigieg (spravodajca) a K. Kowalik-Bańczyk,

tajomník: R. Ůkelytė, referentka,

so zreteľom na žalobu podanú do kancelárie Všeobecného súdu 4. decembra 2019,

so zreteľom na vyjadrenie EUIPO k žalobe podané do kancelárie Všeobecného súdu 31. marca 2020,

\* Jazyk konania: poľština.

so zreteľom na vyjadrenie vedľajšieho účastníka konania k žalobe podané do kancelárie Všeobecného súdu 23. marca 2020,

so zreteľom na písomné otázky Všeobecného súdu účastníkom konania a na odpovede na tieto otázky podané do kancelárie Všeobecného súdu 25., 30. novembra a 1. decembra 2020,

po pojednávaní z 15. januára 2021,

vyhlásil tento

## Rozsudok

### Okolnosti predchádzajúce sporu

- 1 Žalobkyňa, JMS Sports sp. z o.o., je majiteľkou dizajnu Spoločenstva, ktorý bol prihlásený 24. júna 2010 na Úrade Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a zapísaný pod číslom 1723677-0001 v súlade s nariadením Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva (Ú. v. ES L 3, 2002, s. 1; Mim. vyd. 13/027, s. 142) pre výrobky definované ako „vlasové sponky“ zaradené do triedy 28.03 v zmysle Locarnskej dohody z 8. októbra 1968 o zavedení medzinárodného triedenia priemyselných vzorov.
- 2 Sporný dizajn je zobrazený takto:



- 3 Dňa 3. januára 2017 vedľajší účastník konania, podnik Inter-Vion S.A., podal návrh na výmaz sporného dizajnu na základe článku 25 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002 v spojení s článkami 5 a 6 uvedeného nariadenia. Vedľajší účastník konania tvrdil, že spornému dizajnu chýbala novosť a nemal osobitý charakter najmä vo vzťahu k týmto dvom dizajnom:
  - dizajn Fancy Fane sprístupnený verejnosti 29. novembra 2009 na internetovej stránke „<http://faneaccessories.blogspot.fr/2009/11>“ (ďalej len internetová stránka alebo blog „faneaccessories.blogspot“) a zobrazený takto:



- dizajn SwirliDo sprístupnený verejnosti 1. novembra 2009 na internetovej stránke „<http://nouveaucheap.blogspot.com/2009/11>“ (ďalej len internetová stránka alebo blog „nouveaucheap.blogspot“) a tiež zobrazený na snímke obrazovky internetovej stránky „facialwork.com“ z 10. júla 2009 získanej prostredníctvom služby archivácie internetových stránok „<https://archive.org>“, tiež známej pod názvom Wayback Machine. Dizajn SwirliDo je vyobrazený takto:



- 4 Rozhodnutím z 26. júna 2018 výmazový odbor vyhlásil sporný dizajn za vymazaný z dôvodu, že v porovnaní s dizajnom SwirliDo mu chýbala novosť v zmysle článku 5 nariadenia č. 6/2002.
- 5 Žalobkyňa podala 13. augusta 2018 podľa článkov 55 až 60 nariadenia č. 6/2002 odvolanie proti rozhodnutiu výmazového odboru.
- 6 Rozhodnutím z 13. septembra 2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) tretí odvolací senát zamietol odvolanie uvedené v bode 5 vyššie. Dospel k rozhodnutiu, že sprístupnenie skorších dizajnov bolo riadne preukázané a že vzhľadom na tieto dizajny nebolo možné považovať sporný dizajn za nový. V tejto súvislosti odvolací senát najmä dospel k záveru, že jednak žalobkyňa sa nepodarilo spochybníť vierohodnosť dôkazu o sprístupnení skorších dizajnov Fancy Fane a SwirliDo verejnosti aspoň na dvoch internetových stránkach uvedených v bode 3 vyššie, a jednak, že sporný dizajn bol zhodný s dvoma predchádzajúcimi dizajnmi uvedenými vyššie, a preto mu chýbala novosť v zmysle článku 5 nariadenia č. 6/2002. V tejto súvislosti odvolací senát uviedol, že žalobkyňa počas správneho konania nikdy neuviedla tvrdenia, ktorými by sa snažila preukázať rozdiely medzi sporným dizajnom a dvoma skoršími dizajnmi uvedenými vyššie.

### Návrhy účastníkov konania

- 7 Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:
  - zrušil napadnuté rozhodnutie,
  - uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré žalobkyňa vynaložila v rámci konania pred odvolacím senátom EUIPO.
  - uložil vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania.
- 8 EUIPO a vedľajší účastník konania navrhujú, aby Všeobecný súd:
  - zamietol žalobu,

- uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

## Právny stav

### *O prípustnosti príloh žaloby A.5 až A.16*

- 9 EUIPO podporovaný vedľajším účastníkom konania tvrdí, že prílohy A.5 až A.16 žaloby predstavujú dôkazy, ktoré neboli predložené počas správneho konania a ktoré tak boli po prvýkrát predložené až v konaní pred Všeobecným súdom. EUIPO spresňuje, že žalobkyňa mala možnosť predložiť tieto dôkazy počas správneho konania, ale neurobila tak. Na základe toho tvrdí, že vyššie uvedené prílohy sa musia odmietnuť ako neprípustné.
- 10 Žalobkyňa namieta, že prílohy A.5 až A.16 žaloby nie sú neprípustnými dôkazmi a nemenia predmet sporu. Podľa žalobkyne tieto prílohy nie sú dôkazmi, ale slúžia len na uľahčenie pochopenia jej argumentácie týkajúcej sa najmä možnosti manipulácie s informáciami vyplývajúcimi z internetových stránok, akými sú blogy. Žalobkyňa spresňuje, že dokumenty obsiahnuté vo vyššie uvedených prílohách možno kedykoľvek vytvoriť pomocou všeobecne dostupných počítačových nástrojov.
- 11 Treba pripomenúť, že cieľom žalôb podaných na Všeobecný súd je preskúmať zákonnosť rozhodnutí odvolacích senátov EUIPO v zmysle článku 61 nariadenia č. 6/2002, pričom táto zákonnosť sa musí posúdiť v závislosti od informácií, ktoré dané senáty mohli mať k dispozícii v čase prijatia týchto rozhodnutí (pozri v tomto zmysle uznesenie z 13. septembra 2011, Wilfer/ÚHVT, C-546/10 P, neuvverejnené, EU:C:2011:574, bod 41 a citovanú judikatúru). Z toho vyplýva, že úlohou Všeobecného súdu nie je opätovne preskúmať skutkové okolnosti vzhľadom na dokumenty predložené po prvýkrát v konaní pred ním [pozri rozsudok z 27. februára 2018, Gramberg/EUIPO – Mahdavi Sabet (Puzdro na mobilný telefón), T-166/15, EU:T:2018:100, bod 17 a citovanú judikatúru].
- 12 Zo spisu vyplýva, že dokumenty pripojené v prílohách A.5 až A.16 vyššie neboli predložené odvolaciemu senátu, a to napriek okolnosti, že žalobkyňa tak mohla urobiť, ale boli po prvýkrát predložené až v konaní pred Všeobecným súdom. To znamená, že podľa judikatúry citovanej v bode 11 vyššie sa musia vyššie uvedené dokumenty odmietnuť ako neprípustné, keďže nepatria do skutkového rámca sporu, ktorý existoval pred odvolacím senátom, a preto ich nemožno zohľadniť na účely preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia.
- 13 Tento záver nemožno spochybníť tvrdením žalobkyne, podľa ktorého vyššie uvedené dokumenty boli získané použitím nástrojov, akými sú vyhľadávač Google a Wayback Machine, ktoré sú voľne dostupné a ktoré si možno kedykoľvek pozrieť. Táto okolnosť, na ktorú poukazuje žalobkyňa, totiž nemá vplyv na konštatovanie, že ak by Všeobecný súd v rámci svojho posúdenia zohľadnil dôkazy uvedené vyššie, vykonal by opätovné preskúmanie skutkových okolností s prihliadnutím na dokumenty, ktoré neboli predložené odvolaciemu senátu, čím by prekročil hranice preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré mu prináleží vykonať podľa článku 61 nariadenia č. 6/2002.
- 14 Na základe vyššie uvedených úvah musia byť prílohy A.5 až A.16 žaloby odmietnuté ako neprípustné.

***O veci samej***

- 15 Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tri žalobné dôvody založené na porušení článku 5 ods. 1 a článku 7 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 ako celku, pravidla týkajúceho sa rozdelenia dôkazného bremena a zásady rovnosti zbraní.

***O prvom žalobnom dôvode založenom na porušení článku 5 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 v spojení s článkom 7 ods. 1 tohto nariadenia***

- 16 V rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa spochybňuje predchádzajúce sprístupnenie dizajnu zhodného so sporným dizajnom verejnosti v zmysle článku 7 ods. 1 nariadenia č. 6/2002. Konkrétne spochybňuje dôkaznú silu dôkazov, ktoré predložil vedľajší účastník konania na účely preukázania tohto predchádzajúceho sprístupnenia. Žalobkyňa teda nespochybňuje zhodnosť sporných dizajnov v zmysle článku 5 nariadenia č. 6/2002, ktoré pozostávajú zo špirálových gumičiek do vlasov.
- 17 EUIPO a vedľajší účastník konania spochybňujú tvrdenia žalobkyne.
- 18 Článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002 najmä stanovuje, že dizajn Spoločenstva sa vymaže, ak nespĺňa požiadavku týkajúcu sa „novosti“, ktorá je uvedená v článku 5 tohto nariadenia.
- 19 Podľa článku 5 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 6/2002 sa zapísaný dizajn považuje za nový, ak žiadny zhodný dizajn nebol sprístupnený verejnosti pred dňom podania prihlášky na zápis dizajnu, pre ktorý sa žiada ochrana, alebo ak sa žiada o právo prednosti, pred dňom vzniku práva prednosti.
- 20 Článok 5 ods. 2 nariadenia č. 6/2002 navyše spresňuje, že dizajny sa považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch.
- 21 Znenie článku 7 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 stanovuje, že na účely uplatnenia najmä článku 5 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia sa dizajn považuje, že bol sprístupnený verejnosti, ak sa zverejnil po zápise, alebo ak bol vystavený, použil sa v obchodovaní alebo inak sa zverejnil pred dňom podania prihlášky na zápis dizajnu, pre ktorý sa ochrana žiada, s výnimkou, ak sa tieto prípady počas bežného obchodovania nemôžu stať známymi kruhom, ktoré sa špecializujú na príslušný sektor a pôsobia v rámci Európskej únie. Dizajn sa však nepovažuje, že bol sprístupnený verejnosti iba z dôvodu, že sa sprístupnil tretej osobe pod výslovnou alebo predpokladanou podmienkou dôvernosti.
- 22 Podľa ustálenej judikatúry sa dizajn považuje za sprístupnený verejnosti, keď účastník konania, ktorý poukazuje na sprístupnenie, preukázal skutočnosti, na ktorých je toto sprístupnenie založené (pozri rozsudok z 27. februára 2018, Puzdro na mobilný telefón, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 22 a citovanú judikatúru).
- 23 Sprístupnenie skoršieho dizajnu verejnosti nie je možné preukázať na základe pravdepodobnosti alebo domnienok, ale musí byť založené na konkrétnych a objektívnych skutočnostiach a cieľoch, ktoré preukazujú skutočné sprístupnenie skoršieho dizajnu na trhu (pozri rozsudok z 27. februára 2018, Puzdro na mobilný telefón, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 23 a citovanú judikatúru).

- 24 Z judikatúry tiež vyplýva, že dôkazy predložené osobou podávajúcou návrh na výmaz sa musia posúdiť vo vzájomnej súvislosti. Hoci niektoré z týchto dôkazov môžu byť samy osebe nedostatočné na preukázanie sprístupnenia skoršieho dizajnu verejnosti, nič to nemení na skutočnosti, že ak sú navzájom prepojené alebo sú v spojení s inými dokumentmi alebo informáciami, môžu prispieť k získaniu dôkazov o sprístupnení (pozri rozsudok z 27. februára 2018, Puzdro na mobilný telefón, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 24 a citovanú judikatúru).
- 25 Okrem toho judikatúra stanovuje, že na účely posúdenia dôkaznej hodnoty dokumentu je potrebné overiť pravdepodobnosť a pravdivosť informácie, ktorú obsahuje. Treba zohľadniť najmä pôvod dokumentu, okolnosti jeho vypracovania a jeho adresáta, ako aj položiť si otázku, či sa vzhľadom na svoj obsah javí zmysluplný a dôveryhodný (pozri rozsudok z 27. februára 2018, Puzdro na mobilný telefón, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 25 a citovanú judikatúru).
- 26 V nariadení č. 6/2002 ani v nariadení Komisie (ES) č. 2245/2002 z 21. októbra 2002, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia č. 6/2002 (Ú. v. ES L 341, 2002, s. 28; Mim. vyd. 13/031, s. 14), sa nespresňuje povinná forma dôkazov, ktoré musí predložiť osoba podávajúca návrh na výmaz na preukázanie sprístupnenia skoršieho dizajnu verejnosti pred dňom podania prihlášky na zápis sporného dizajnu. Z toho vyplýva, že na jednej strane osoba podávajúca návrh na výmaz má možnosť zvoliť si dôkaz, ktorý považuje za potrebné predložiť EUIPO na podporu svojho návrhu na výmaz, a že EUIPO je na druhej strane povinný preskúmať všetky predložené skutočnosti na vyvodenie záveru, či sú naozaj dôkazom o sprístupnení skoršieho dizajnu verejnosti [pozri rozsudok z 13. júna 2019, Visi/one/EUIPO – EasyFix (Držiak informačných letákov pre vozidlá), T-74/18, EU:T:2019:417, bod 21 a citovanú judikatúru].
- 27 V prejednávanej veci z bodov 4 a 24 napadnutého rozhodnutia vyplýva, že odvolací senát sa opieral predovšetkým o nasledujúce dôkazy predložené vedľajším účastníkom konania, na základe ktorých dospel k záveru o sprístupnení skorších dizajnov verejnosti:
- snímka obrazovky internetovej stránky „faneaccessories.blogspot“ zobrazujúca dizajn Fancy Fane a uvádzajúca dátum 29. novembra 2009 (pozri bod 3 prvú zarážku vyššie),
  - snímka obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“ zobrazujúca dizajn SwirliDo a uvádzajúca dátum 1. novembra 2009 (pozri bod 3 druhú zarážku vyššie),
  - snímka obrazovky internetovej stránky „facialwork.com“, uvádzajúca dátum 10. júla 2009 a získaná pomocou služby Wayback Machine, v ktorej sa spomína dizajn SwirliDo (pozri bod 3 druhú zarážku vyššie),
- 28 Okrem toho, ako vyplýva z bodu 33 napadnutého rozhodnutia, odvolací senát tiež zohľadnil dodatočné dôkazy predložené vedľajším účastníkom konania na preukázanie pravosti snímok obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“ týkajúcich sa dizajnu SwirliDo. Týmito dodatočnými dôkazmi boli:
- články zverejnené v roku 2009 na internetovej stránke „nouveaucheap.blogspot“ pre kozmetické doplnky iné než gumičky do vlasov,
  - snímka obrazovky zobrazujúcu výsledky vyhľadávania vykonaného na vyhľadávači Google, ktorá potvrdzovala, že článok nazvaný „SWIRLIDO OR SWIRLIDON“T?“ bol zverejnený na blogu „nouveaucheap.blogspot“ 1. novembra 2009,

- dokument zo služby Wayback Machine potvrdzujúci, že internetová stránka „nouveaucheap.blogspot“ fungovala v roku 2009.
- 29 Odvolací senát v bode 25 napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že objavenie sa obrázku dizajnu na internete predstavuje udalosť, ktorú možno kvalifikovať ako „zverejnenie“ v zmysle článku 7 nariadenia č. 6/2002, a teda predstavuje sprístupnenie verejnosti, s výnimkou, ak sa táto skutočnosť nemôže stať známou kruhom, ktoré sa špecializujú na príslušný sektor. V bode 26 napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa nespochybňovala skutočnosť, že zverejnenie on-line môže predstavovať sprístupnenie verejnosti, ale napádala „vierohodnosť“ či „spoľahlivosť“ snímok obrazovky internetových stránok „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.
- 30 Odvolací senát v bode 39 napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že žalobkyni sa nepodarilo spochybniť vierohodnosť dôkazu o sprístupnení skoršieho dizajnu verejnosti prinajmenšom na internetových stránkach „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.
- 31 Pri tomto závere sa odvolací senát nedopustil nesprávneho posúdenia.
- 32 V tejto súvislosti treba po prvé uviesť, že článok 7 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 uvádza iba príklady možných spôsobov sprístupnenia verejnosti (použitím výrazov „zverejnil [sa] po zápise“, „bol vystavený“, „použil sa v obchodovaní“), a neobsahuje taxatívny zoznam („alebo inak sa zverejnil“). Okrem toho už bolo spresnené, že neexistuje žiadne obmedzenie, pokiaľ ide o miesto, kde sa má uskutočniť sprístupnenie, aby sa dizajn považoval za sprístupnený verejnosti (pozri v tomto zmysle rozsudok z 13. februára 2014, H. Gautzsch Großhandel, C-479/12, EU:C:2014:75, bod 33). Na základe týchto skutočností treba potvrdiť úvahu odvolacieho senátu uvedenú v bode 25 napadnutého rozhodnutia, podľa ktorej objavenie sa obrázku dizajnu na internete predstavovalo udalosť, ktorú možno kvalifikovať ako „zverejnenie“, a teda predstavuje „sprístupnenie verejnosti“ v zmysle článku 7 ods. 1 nariadenia č. 6/2002.
- 33 Po druhé treba uviesť, že snímky obrazovky internetových stránok „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“ jasne zobrazovali dizajny Fancy Fane a SwirliDo, ktoré boli zhodné so sporným dizajnom. Okrem toho boli na vyššie uvedených snímkach obrazovky jasne viditeľné úplné URL adresy (Uniform Resource Locator) na oboch internetových stránkach, ako aj dátumy sprístupnenia verejnosti, t. j. 29. novembra 2009, resp. 1. novembra 2009. Tieto dátumy pritom predchádzali dňu podania prihlášky na zápis sporného dizajnu, t. j. 24. júna 2010.
- 34 Po tretie je potrebné konštatovať, že snímka obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“ obsahuje ďalšie informácie s časovým označením preukazujúce, že dizajn SwirliDo bol sprístupnený verejnosti 1. novembra 2009. Tieto informácie s časovým označením pozostávali z komentárov užívateľov z 1. a 2. novembra 2009, pričom spresňovali čas, kedy boli zverejnené, a vzťahovali sa na článok s názvom „SWIRLIDO OR SWIRLIDON'T?“ týkajúci sa správy o gumičkách do vlasov s obchodným označením SwirliDo.
- 35 Po štvrté nebolo spochybnené zistenie uvedené v bode 22 napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého internetové stránky „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“ boli blogmi zameranými na kozmetické doplnky, na ktorých sa predstavujú výrobky a uvádzajú ich recenzie, aby si zainteresovaná verejnosť mohla pozrieť tieto výrobky a vymieňať si názory o nich. Nebolo spochybnené ani konštatovanie uvedené v bode 31 napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého sa dva vyššie uvedené blogy vzájomne odlišovali. Skutočnosť, že dva vyššie uvedené blogy, ktoré sa



vzájomne odlišujú a špecializujú sa v oblasti kozmetických doplnkov, posilňuje vzhľadom na povahu dotknutých výrobkov dôkaznú hodnotu ich snímok obrazovky predložených vedľajším účastníkom konania ako dôkazov.

- 36 Po piate treba konštatovať, že sprístupnenie dizajnu SwirliDo v roku 2009 potvrdzujú tri nasledujúce skutočnosti predložené odvolaciemu senátu. V prvom rade to dokazuje snímka obrazovky internetovej stránky „www.facialwork.com“ z 10. júla 2009 získaná pomocou služby Wayback Machine, pričom táto snímka obrazovky odkazuje na výrobok SwirliDo ako gumičky do vlasov. V druhom rade tento výklad potvrdzuje výsledok vyhľadávania na vyhľadávači Google, ktorý spája dizajn SwirliDo s rokom 2009. Napokon je tento záver podporený výsledkom vyhľadávania uskutočneného prostredníctvom služby Wayback Machine, ktorý preukazuje, že internetová stránka „nouveaucheap.blogspot“ fungovala v roku 2009.
- 37 Dôkazy uvedené v bodoch 33 až 36 vyššie posudzované ako celok z právneho hľadiska dostatočne preukazujú, že dizajny Fancy Fane a SwirliDo, zhodné so sporným dizajnom, boli sprístupnené verejnosti najneskôr v novembri 2009 ich zverejnením na dvoch internetových stránkach špecializovaných v oblasti kozmetických doplnkov.
- 38 Argumentácia žalobkyne tento záver nespochybňuje.
- 39 Po prvé žalobkyňa tvrdí, že snímky obrazovky internetových stránok majú nízku dôkaznú silu na účely preukázania sprístupnenia dizajnu verejnosti a že na preukázanie tejto skutočnosti musia byť podporené dôveryhodnejšími dôkazmi. Na podporu tohto tvrdenia sa žalobkyňa odvoláva na bod 5.5.1.5 dokumentu EUIPO s názvom „Usmernenia pre prieskum zapísaných dizajnov Spoločenstva“ (ďalej len „usmernenia EUIPO týkajúce sa dizajnov“) z 1. októbra 2017.
- 40 S touto argumentáciou žalobkyne nemožno súhlasiť.
- 41 Treba totiž pripomenúť, že osoba podávajúca návrh na výmaz má možnosť zvoliť si dôkaz, ktorý považuje za potrebné predložiť EUIPO na podporu svojho návrhu na výmaz, a že EUIPO je povinný preskúmať všetky predložené skutočnosti na vyvodenie záveru, či predstavujú naozaj dôkaz o sprístupnení skoršieho dizajnu verejnosti (pozri bod 26 vyššie). Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať, že ani uplatniteľná právna úprava, ani judikatúra nepotvrdzujú tvrdenie žalobkyne o nízkej dôkaznej sile snímok obrazovky.
- 42 Okrem toho na rozdiel od tvrdení žalobkyne ani usmernenia EUIPO týkajúce sa dizajnov v znení z 1. októbra 2018, ktoré bolo účinné ku dňu prijatia napadnutého rozhodnutia, nepodporujú jej tvrdenie o nízkej dôkaznej sile snímok obrazovky. Tieto usmernenia v bode 5.5.1.5 spresňovali, že informácie zverejnené na internete alebo v on-line databázach sa považovali za verejne dostupné v čase zverejnenia informácie. Uvádza sa v nich, že je zrejmé, že povaha internetu môže sťažiť určenie skutočného dátumu, kedy boli informácie zverejnené. Konštatovalo sa v nich však, že dátum sprístupnenia na internete sa považuje za spoľahlivý, ak platí jedna z týchto štyroch situácií:
- dotknutá internetová stránka ponúka informácie s časovým označením na histórii zmien, ako boli vykonané v súbore alebo na internetovej stránke (tak ako sú tie na stránke Wikipédia, alebo automaticky pripojené k obsahu, napríklad správy na fórach alebo blogoch),
  - internetovým stránkam boli vyhľadávačmi pridelené dátumy indexácie,
  - snímka obrazovky internetovej stránky sa vzťahuje na osobitný dátum alebo

- informácie týkajúce sa aktualizácie internetovej stránky sú dostupné na internetovej archivačnej službe, akou je Wayback Machine.
- 43 Je teda zrejmé, že usmernenia EUIPO týkajúce sa dizajnov vo svojom znení z 1. októbra 2018 nijako nespochybňujú dôkaznú hodnotu snímok obrazovky predmetných internetových stránok, ale obsahujú určité spresnenia týkajúce sa spôsobu stanovenia relevantného dátumu sprístupnenia na internete. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s usmerneniami uvedenými vyššie, vzhľadom na to, že sa opiera najmä o snímky obrazovky „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“, ktoré, ako bolo uvedené v bode 33 vyššie, mali špecifické dátumy, a to 29. novembra 2009 a 1. novembra 2009, čo bolo v súlade s usmerneniami uvedenými vyššie (pozri bod 42 tretiu zarážku vyššie) dôkazom o dátume sprístupnenia skorších dizajnov Fancy Fane a SwirliDo verejnosti.
- 44 Z úvah uvedených v bodoch 41 až 43 vyššie vyplýva, že tvrdenie žalobkyne týkajúce sa nízkej dôkaznej hodnoty snímok obrazovky internetových stránok treba zamietnuť.
- 45 Po druhej žalobkyňa tvrdí, že existujú široké možnosti zmeny obsahu blogov zverejnených na platforme „Blogger.com“ v poddoméne „blogspot.com“, akými sú v prejednávannej veci blogy „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“. Podľa žalobkyne platforma „Blogger.com“ umožňuje vytvoriť články k blogom „z ničoho“ tak, že sa týmto článkom pridelí skorší dátum, ale aj zmeniť dátum zverejnenia už existujúceho článku tak, že ho nahradí skorším dátumom. Žalobkyňa tvrdí, že takýto dátum môže byť indexovaný vyhľadávačom Google a objaviť sa medzi výsledkami vyhľadávania, čo vyvoláva dojem, že článok bol zverejnený pred skutočným dátumom jeho zverejnenia. Žalobkyňa spresňuje, že možnosť antedatovať obsah sa vzťahuje aj na komentáre k článkom zverejneným na platforme „Blogger.com“. Žalobkyňa z toho vyvodzuje, že jednoduchá snímka obrazovky internetovej stránky, na ktorej je zobrazený článok z platformy „Blogger.com“, bez potvrdenia pochádzajúceho napríklad zo služby Wayback Machine, sa musí považovať za menej dôveryhodný dôkaz než rovnaká snímka obrazovky z inej internetovej stránky, t. j. stránky, ktorá neponúka také široké možnosti zmeny svojich základných prvkov.
- 46 Žalobkyňa tiež tvrdí, že okolnosť, že podľa judikatúry súdu Únie nemožno internetovú stránku Wikipédia považovať za úplne dôveryhodný zdroj z dôvodu širokých možností zmeny kódu, podporuje jej hlavné tvrdenie, podľa ktorého treba na obyčajné snímky obrazovky výrobkov zverejnených na platforme „Blogger.com“ nahliadať veľmi opatrne, pokiaľ ide o ich dôkaznú silu.
- 47 Žalobkyňa navyše uvádza, že v prejednávannej veci existujú závažné a konkrétne skutočnosti vyvolávajúce pochybnosti o vierohodnosti snímok obrazovky internetových stránok „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.
- 48 V tejto súvislosti žalobkyňa v podstate vysvetľuje, že vyhľadávanie prostredníctvom vyhľadávača Google článku „TC0100201 – Thick phone coil rubber band“, ktorý sa nachádza na snímke obrazovky internetovej stránky „faneaccessories.blogspot“, a článku „SWIRLIDO OR SWIRLIDON’T?“ nachádzajúceho sa na snímke internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“ neprináša žiadne výsledky, ak sa toto vyhľadávanie obmedzí na dátumy blízke údajným dátumom zverejnenia týchto dvoch článkov. Podľa žalobkyne táto neexistencia výsledku vyhľadávania na vyhľadávači Google vyvoláva pochybnosti o skutočnom dátume zverejnenia vyššie uvedených článkov, a teda o sprístupnení dizajnov Fancy Fane a SwirliDo verejnosti, keďže ak by boli oba vyššie uvedené články skutočne zverejnené 29. novembra 2009, resp. 1. novembra 2009, boli by s vysokou pravdepodobnosťou indexované vyhľadávačom Google v dátumoch blízky dátumom

ich údajného zverejnenia, a preto by sa objavili vo výsledkoch vyhľadávania uskutočneného na vyhľadávači Google. Na podporu tejto argumentácie žalobkyňa predložila prílohy A.9 až A.13 žaloby.

- 49 Pokiaľ ide o argumentáciu žalobkyne uvedenú v bode 45 vyššie, treba konštatovať, že cieľom tejto argumentácie je abstraktne a teoreticky preukázať možnosti manipulácie s obsahom blogov. Ako však správne uvádza odvolací senát v bode 29 napadnutého rozhodnutia, samotná abstraktná možnosť manipulovať s obsahom alebo dátumom internetovej stránky nie je dostatočným dôvodom na spochybnenie vierohodnosti dôkazu, ktorý tvorí snímka obrazovky uvedenej internetovej stránky. Túto vierohodnosť možno spochybníť len uvedením skutočností, ktoré konkrétne naznačujú že došlo k manipulácii [pozri v tomto zmysle rozsudky z 27. februára 2018, Puzdro na mobilný telefón, T-166/15, EU:T:2018:100, bod 90, a 27. februára 2020, Bog-Fran/EUIPO – Fabryki Mebli „Forte“ (Nábytok), T-159/19, neuvverejnený, EU:T:2020:77, body 28 a 29]. V súlade s konštatovaniami odvolacieho senátu v bode 29 napadnutého rozhodnutia takéto dôkazy môžu zahŕňať zjavné znaky falšovania, nespochybniteľné rozpory v predložených informáciách alebo zjavné nezrovnalosti, ktorými možno primerane odôvodniť existenciu pochybností o pravosti snímok obrazovky predmetných internetových stránok.
- 50 Treba však konštatovať, že žalobkyňa neuvádza takéto konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vierohodnosť snímok obrazovky blogov „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“, a uvádza len možnosti, ktoré teoreticky existujú, t. j. zmeniť obsah a dátumy článkov a komentárov k týmto článkom, ktoré pochádzajú z blogov zverejnených na platforme „Blogger.com“. S touto argumentáciou preto nemožno súhlasiť.
- 51 V tejto súvislosti treba tiež spresniť, že argumentáciu žalobkyne uvedenú v bodoch 47 a 48 vyššie, týkajúcu sa údajnej existencie „závažných a konkrétnych“ skutočností vyvolávajúcich pochybnosti o vierohodnosti snímok obrazovky blogov „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“, treba zamietnuť bez toho, aby bolo potrebné rozhodnúť o jej prípustnosti, ktorá bola spochybnená úradom EUIPO. Je totiž nesporné, že táto argumentácia sa zakladá na prílohách považovaných za neprípustné (pozri body 9 až 14 vyššie), a teda že ju v žiadnom prípade nemožno považovať za dôvodnú. Argumentácia uvedená vyššie sa zakladá najmä na predpoklade, že vyhľadávač Google uskutoční indexáciu internetových stránok (v tomto prípade blogov „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“) s dátumom, ktorý je blízky dátumu ich údajného objavenia sa na internete. Tento predpoklad však nebol žalobkyňou preukázaný.
- 52 Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne založené na judikatúre súdu Únie týkajúcej sa internetovej stránky Wikipédia (pozri bod 46 vyššie), treba uviesť, že z tejto judikatúry vyplýva, že výňatok zo stránky Wikipédia predstavuje neistú informáciu, keďže je založený na kolektívnej encyklopédii vytvorenej na internete, ktorej obsah je možné kedykoľvek zmeniť a v určitých prípadoch aj akýmkoľvek návštevníkom, a to aj anonymným [rozsudok zo 16. júna 2016, Fútbol Club Barcelona/EUIPO – Kule (KULE), T-614/14, neuvverejnený, EU:T:2016:357, bod 47]. Tak EUIPO, ako aj vedľajší účastník konania pritom tvrdili bez toho, aby to žalobkyňa spochybnila, že na rozdiel od obsahu internetovej stránky Wikipédia, ktorú môžu používatelia tejto stránky kedykoľvek zmeniť, obsah blogov môže byť zmenený len autormi a nie tretími osobami. Vzhľadom na oveľa obmedzenejšie možnosti zmeny obsahu blogov v porovnaní s možnosťami týkajúcimi sa zmien obsahu internetovej stránky Wikipédia, argument žalobkyne založený na judikatúre týkajúcej sa tejto internetovej stránky nepotvrďuje jej hlavné tvrdenie o obmedzenej dôkaznej sile snímok obrazovky článkov k blogu. V každom prípade nič to nemení na

skutočnosti, že žalobkyňa neuviedla nijakú závažnú a konkrétnu skutočnosť, ktorá by mohla vyvolať pochybnosti o vierohodnosti snímok obrazovky blogov „faneaccessories.blogspot“ a „nouveaucheap.blogspot“.

- 53 Po tretie žalobkyňa spochybňuje spoľahlivosť výsledkov poskytnutých zo služby Wayback Machine. V tejto súvislosti sa odvoláva najmä na prezentáciu z roku 2017, v ktorej člen odvolacieho senátu EUIPO uviedol, že používanie Wayback Machine ako nástroja na preukázanie skoršieho sprístupnenia dizajnu vyvoláva určité pochybnosti, najmä pokiaľ ide o obrázky zverejnené na internetových stránkach, ktoré sú archivované v službe Wayback Machine. Tieto pochybnosti podľa nej súvisia so skutočnosťou, že uvedený dátum verzií internetových stránok archivovaných v službe Wayback Machine sa vzťahuje len na obsah HTML súboru predmetných stránok a nie na obrázky, ktoré sa k týmto stránkam pripájajú ako externý obsah. Je teda možné, že obrázky nachádzajúce sa na snímke obrazovky internetovej stránky neboli archivované v ten istý dátum ako HTML súbor. Z toho údajne teda vyplýva, že na zistenie toho, kedy bol obrázok archivovaný, by bolo potrebné overiť jeho URL adresu. Okrem toho sa tiež stáva, že dátum obrázku nie je k dispozícii, napríklad ak tento obrázok nebol archivovaný.
- 54 V tomto kontexte žalobkyňa spochybňuje dôkaznú hodnotu snímky obrazovky internetovej stránky „www.facialwork.com“ z 10. júla 2009, ktorá pochádza zo služby Wayback Machine a ktorá uvádza dizajn SwirliDo (pozri bod 3 druhú zarážku a bod 27 tretiu zarážku vyššie). Žalobkyňa uvádza, že táto snímka obrazovky neobsahuje žiadnu fotografiu, ani obrázok umožňujúci zistiť, na aký dizajn sa odkazuje, takže neumožňuje preukázať sprístupnenie skoršieho dizajnu zhodného so sporným dizajnom verejnosti.
- 55 S argumentáciou žalobkyne uvedenou v bodoch 53 a 54 vyššie nemožno súhlasiť.
- 56 V tejto súvislosti stačí uviesť, a to bez ohľadu na dôkaznú hodnotu výsledkov dosiahnutých službou Wayback Machine, že odvolací senát nevychádzal výlučne z tohto dôkazu, ale zohľadnil snímku obrazovky pochádzajúcu zo služby Wayback Machine (pozri bod 4 druhú zarážku napadnutého rozhodnutia) ako skutočnosť, ktorá potvrdzuje informáciu pochádzajúcu zo snímky obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“, podľa ktorej bol dizajn SwirliDo sprístupnený verejnosti na tejto stránke v novembri 2009. Odvolací senát teda posúdil snímku obrazovky pochádzajúcu zo služby Wayback Machine nie izolovane, ale spoločne s inými dôkazmi.
- 57 V tejto súvislosti treba zamietnuť tvrdenie žalobkyne uvedené v bode 54 vyššie. Snímka obrazovky pochádzajúca zo služby Wayback Machine uvedená v tomto tvrdení totiž výslovne odkazuje na výrobok SwirliDo spomenutý v snímke obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“ a opisuje ho ako gumičku do vlasov. Ceny uvedené v oboch snímkach obrazovky sú tiež rovnaké. Okrem toho snímka obrazovky pochádzajúca zo služby Wayback Machine obsahuje výrazy ako „neutral colors“, „jelly colors“ a „no pony lines“, ktoré sa tiež nachádzajú na snímke obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“.
- 58 Hoci snímka obrazovky pochádzajúca zo služby Wayback Machine neobsahuje obrázok výrobku SwirliDo, zo skutočností uvedených v bode 57 vyššie možno vyvodiť, že táto snímka obrazovky odkazuje na ten istý výrobok SwirliDo, ako je výrobok uvedený na snímke obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“. Z toho vyplýva, že snímka obrazovky pochádzajúca zo služby

Wayback Machine predstavuje relevantný informačný zdroj potvrdzujúci dôveryhodnosť snímky obrazovky internetovej stránky „nouveaucheap.blogspot“ a odvolací senát ju správne zohľadnil na účely posúdenia sprístupnenia skoršieho dizajnu zhodného so sporným dizajnom verejnosti.

- 59 Po štvrté žalobkyňa spochybňuje dôkaznú silu snímky obrazovky zobrazujúcej výsledky vyhľadávania na vyhľadávači Google, ktoré spájajú dizajn SwirliDo s rokom 2009 (pozri bod 28 druhú zarážku vyššie). Na podporu svojho tvrdenia žalobkyňa vo všeobecnosti spochybňuje vierohodnosť dôkazu vo forme výsledkov vyhľadávania na vyhľadávači Google. Žalobkyňa v podstate vysvetľuje, že tieto výsledky vyhľadávania ukazujú ako dátum zverejnenia internetovej stránky dátum, keď bola táto stránka indexovaná vyhľadávačom Google, a nie skutočný dátum zverejnenia. Podľa žalobkyne výsledky vyhľadávania na vyhľadávači Google neumožňujú overiť, či so skutočným dátumom zverejnenia internetovej stránky nebolo manipulované, a v dôsledku toho uvedenie dátumu vo výsledkoch vyhľadávania na internetovom vyhľadávači Google nepredstavuje vierohodný dôkaz o tom, že v tento dátum bola internetová stránka vytvorená.
- 60 Ani s touto argumentáciou nemožno súhlasiť. Treba totiž poznamenať, že žalobkyňa svojou argumentáciou poukazuje na abstraktnú a teoretickú možnosť, že výsledok vyhľadávania vyhľadávača Google uvedený v bode 28 druhej zarážke vyššie nepreukazuje skutočný dátum zverejnenia článku „SWIRLIDO OR SWIRLIDON'T“ bez toho, aby predložila konkrétne prostriedky, ktoré by spochybnili vierohodnosť a dôkaznú silu vyššie uvedeného výsledku vyhľadávania. Okrem toho treba konštatovať, že výsledok vyššie uvedeného vyhľadávania je potvrdený ďalšími dôkazmi preukazujúcimi sprístupnenie dizajnu SwirliDo verejnosti na blogu „nouveaucheap.blogspot“ 1. novembra 2009, a najmä snímku obrazovky z daného blogu (pozri bod 27 druhú zarážku vyššie).
- 61 Po piate žalobkyňa s cieľom spochybniť vierohodnosť snímky obrazovky blogu „faneaccessories.blogspot“ (pozri bod 3 prvú zarážku a bod 27 prvú zarážku vyššie) tvrdí, že uvedený blog nie je sám osebe vierohodný. Na podporu tohto tvrdenia žalobkyňa uvádza v prvom rade skutočnosť, že všetky príspevky na tomto blogu pochádzajú z novembra alebo decembra 2009 a že tento blog nefungoval ani pred týmito dátumami, ani po nich. Išlo teda údajne o blog s krátkodobou existenciou. V druhom rade žalobkyňa uvádza, že vyhľadávanie kľúčového slova „www.faneaccessories.blogspot.com“ na vyhľadávači Google, obmedzené na obdobie od 1. novembra 2009 do 27. júna 2010, neprináša žiaden výsledok, ako to potvrdzuje príloha A.16 žaloby. V treťom rade žalobkyňa tvrdí, že články nachádzajúce sa na tomto blogu sú stručné a sú založené iba na jednej alebo pár fotografiách výrobkov a niekoľkých opisných slovách. Blog neobsahuje ani nijaké komentáre. Vo štvrtom rade žalobkyňa tvrdí, že blog a článok nazvaný „TC0100201 – Thick telephone coil rubber band“ neboli indexované službou Wayback Machine pred rokom 2013, pokiaľ ide o blog, a pred rokom 2017, pokiaľ ide o výrobok. Na podporu tohto svojho tvrdenia žalobkyňa predložila prílohy A.14 a A.15 žaloby.
- 62 Bez toho, aby bolo potrebné rozhodnúť o prípustnosti argumentácie žalobkyne uvedenej v bode 61 vyššie, ktorú EUIPO spochybňuje, nemožno s touto argumentáciou súhlasiť. Táto argumentácia sa totiž zakladá v podstate na domnienkach, ktoré nie sú podložené dôkazným prostriedkom, keďže prílohy A.14, A.15 a A.16 sa navyše považujú za neprípustné (pozri body 9 až 14 vyššie). Presnejšie tvrdenie, že blog „faneaccessories.blogspot“ nie je dôveryhodný z dôvodu jeho krátkodobej existencie, stručného charakteru článkov zverejnených na tomto blogu a neexistencie komentárov od internetových používateľov, predstavuje len domnienku. Tvrdenia založené na vyhľadávaní vyhľadávača Google a na vyhľadávaní na službe Wayback Machine sa tiež zakladajú na domnienke, že vyhľadávač Google a Wayback Machine indexujú internetové stránky a ich obsah s dátumom, ktorý je blízky dátumu ich údajného objavenia sa na internete. Táto domnienka

týkajúca sa spôsobu fungovania vyhľadávača Google a služby Wayback Machine však nebola podporená žiadnym dôkazom (pozri tiež bod 51 vyššie). Treba preto dospieť k záveru, že tvrdenia žalobkyne nemôžu spochybníť dôkaznú silu snímky obrazovky blogu „faneaccessories.blogspot“, na ktorej, ako už bolo uvedené (pozri bod 33 vyššie), sa jasne nachádza URL adresa blogu, zobrazuje sa dizajn Fancy Fane a podstatným spôsobom sa uvádza dátum zverejnenia článku „TC0100201 – Thick telephone coil rubber band“, t. j. dátum sprístupnenia vyššie uvedeného dizajnu verejnosti.

- 63 Po šieste treba uviesť, že žalobkyňa netvrdí, že skutočnosti predstavujúce sprístupnenie dizajnov Fancy Fane a SwirliDo, na ktoré sa odvoláva vedľajší účastník konania, nemohli byť počas bežného obchodovania známe kruhom, ktoré sa špecializujú na príslušný sektor a pôsobia v rámci Únie v zmysle článku 7 ods. 1 nariadenia č. 6/2002.
- 64 Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy sa odvolací senát nedopustil nesprávneho právneho posúdenia pri prijatí záveru, že vedľajší účastník konania preukázal skutočnosti tvoriace sprístupnenie skorších dizajnov Fancy Fane a SwirliDo verejnosti. V dôsledku toho je potrebné prvý žalobný dôvod zamietnuť.

### ***O druhom žalobnom dôvode založenom na porušení pravidla týkajúceho sa rozdelenia dôkazného bremena***

- 65 Žalobkyňa vychádza z predpokladu, že osobe podávajúcej návrh na výmaz predmetného dizajnu prináleží preukázať skoršie sprístupnenie verejnosti dizajnu zhodného s týmto dizajnom, pričom tvrdí, že odvolací senát v prejednávanej veci porušil toto pravidlo týkajúce sa rozdelenia dôkazného bremena, pretože uznal dôkaznú silu jednoduchých snímok obrazovky internetových stránok a od žalobkyne vyžadoval, aby spochybnila túto dôkaznú silu. Týmto postupom EUIPO protiprávne preniesol na ňu dôkazné bremeno, ktoré spočíva na vedľajšom účastníkovi konania.
- 66 V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že odvolací senát porušil článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 v spojení s článkom 28 ods. 1 písm. b) bodmi v) a vi) nariadenia č. 2245/2002, pričom z týchto ustanovení vyplýva, že osobe, ktorá žiada o výmaz predmetného dizajnu Spoločenstva, prináleží predložiť dôkazy preukazujúce okolnosti odôvodňujúce jeho výmaz.
- 67 V rámci tohto žalobného dôvodu žalobkyňa spochybňuje aj úvahu odvolacieho senátu uvedenú v bode 29 napadnutého rozhodnutia, podľa ktorej sa spochybnenie dôkaznej sily vytlačeného výňatku internetovej stránky nemôže zakladať len na abstraktnej možnosti manipulácie s dátumom alebo obsahom tejto internetovej stránky. Podľa žalobkyne postoj odvolacieho senátu ovplyvňuje právnu istotu a práva majiteľa predmetného dizajnu, keďže pre neho je veľmi ťažké preukázať dobre ukrytú manipuláciu s internetovou stránkou. Žalobkyňa vysvetľuje, že majiteľ predmetného dizajnu sa nemôže dostať k právam na prístup na internetovú stránku napríklad ako správca alebo majiteľ blogu. Musel by totiž získať používateľské meno a heslo, známe len osobám zodpovedným za obsah danej internetovej stránky, to znamená informáciám, ku ktorým majiteľ v praxi nikdy nemá prístup alebo k nim nemôže mať prístup.
- 68 Žalobkyňa tvrdí, že odvolací senát tým, že vychádzal z nedôveryhodných dôkazov predložených vedľajším účastníkom konania a že jej uložil požiadavky, ktoré nemožno splniť na účely spochybnenia týchto dôkazov, požadoval od nej znášať väčšie dôkazné bremeno, než aké znášal vedľajší účastník konania. Táto okolnosť je podľa nej dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

- 69 EUIPO a vedľajší účastník konania spochybňujú tvrdenia žalobkyne.
- 70 Treba pripomenúť, že osobe podávajúcej návrh na výmaz, ktorou je v prejednávanej veci vedľajší účastník konania, prináleží preukázať skutočnosti, na ktorých je skoršie sprístupnenie verejnosti založené, a že toto zverejnenie nie je možné preukázať na základe pravdepodobnosti alebo domnienok, ale musí byť založené na konkrétnych a objektívnych skutočnostiach (pozri body 22 a 23 vyššie). Treba tiež pripomenúť, že osoba podávajúca návrh na výmaz má možnosť zvoliť si dôkaz, ktorý považuje za potrebné predložiť EUIPO (pozri bod 26 vyššie).
- 71 Pokiaľ ide o dôkaznú silu snímok obrazovky internetových stránok (a vo všeobecnosti dôkazov z internetu), treba pripomenúť, že túto dôkaznú silu možno spochybniť uvedením skutočností, ktoré konkrétne naznačujú, že došlo k manipulácii (pozri bod 49 vyššie).
- 72 V prejednávanej veci, ako bolo konštatované v rámci prvého žalobného dôvodu, vedľajší účastník konania predložil spoľahlivé dôkazy na podporu svojho tvrdenia o sprístupnení skorších dizajnov Fancy Fane a SwirliDo verejnosti. Tieto dôkazy, ktorých obsah a dátum boli potvrdené viacerými zdrojmi, nevyvolávajú dôvodné pochybnosti o svojej spoľahlivosti a vierohodnosti, a navyše žalobkyňa nepredložila nijakú konkrétnu skutočnosť preukazujúcu existenciu takýchto pochybností. Žalobkyňa sa počas správneho konania pred EUIPO obmedzila na abstraktné poukazovanie na možnosť, že s internetovými stránkami, a najmä blogmi, možno manipulovať.
- 73 Za týchto okolností treba dospieť k záveru, že pravidlo rozdelenia dôkazného bremena nebolo v prejednávanej veci porušené. Keďže vedľajší účastník konania predložil dôkazy pochádzajúce z internetu a preukazujúce sprístupnenie skorších dizajnov Fancy Fane a SwirliDo verejnosti, ktoré nevyvolávali dôvodné pochybnosti, pokiaľ ide o ich spoľahlivosť a vierohodnosť, prináležalo žalobkyňi (ktorá sa dovoľovala nedostatočnej vierohodnosti týchto dôkazov), aby konkrétnym spôsobom preukázala túto nedostatočnú vierohodnosť, čo neurobila.
- 74 Okrem toho argumentácia žalobkyne nepreukázala žiadne porušenie ustanovení uvedených v bode 66 vyššie. Článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 najmä spresňuje, že pri návrhu na výmaz sa preskúmanie EUIPO obmedzí na dôvody uvedené a návrhy predložené účastníkmi konania. Článok 28 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2245/2002 je procesným ustanovením upravujúcim formálne náležitosti návrhu na výmaz. Toto ustanovenie v bode v) stanovuje, že tento návrh musí obsahovať označenie a vyobrazenie skorších dizajnov, na ktorých je návrh založený, a dokumenty dokazujúce existenciu týchto skorších dizajnov. Toto ustanovenie v bode vi) stanovuje, že tento návrh musí obsahovať fakty, dôkazy a argumenty predložené na podporu návrhu.
- 75 Okrem toho, pokiaľ ide o argumentáciu žalobkyne uvedenú v bode 67 vyššie, treba uviesť, podobne ako uviedol EUIPO, že sa od nej nevyžadovalo, že musí preukázať manipuláciu s predmetnými internetovými stránkami, ale že musí uviesť konkrétne okolnosti, ktoré môžu byť vierohodnými ukazovateľmi, že k manipulácii došlo. Odvolací senát v bode 29 napadnutého rozhodnutia odkazoval na „zjavné znaky falšovania“, „nepochybné rozpory v predložených informáciách“ a „zjavné nezrovnalosti“, ktorými možno primerane odôvodniť existenciu pochybností o pravosti vytlačených výňatkov. Je teda zrejmé, že odvolací senát od žalobkyne nepožadoval, aby preukázala, že došlo k manipulácii s internetovou stránkou a najmä s blogom. Z toho vyplýva, že argumentáciu žalobkyne uvedenú v bode 67 vyššie treba zamietnuť, pretože sa zakladá na nesprávnom pochopení napadnutého rozhodnutia.

- 76 Navyše, keby sa pripustila argumentácia žalobkyne, majiteľ dizajnu by mohol poprieť akékoľvek sprístupnenie verejnosti na internete, ktoré bolo riadne zdokumentované, len na základe všeobecných a abstraktných tvrdení, že s internetovými stránkami možno teoreticky manipulovať.
- 77 Vzhľadom na predchádzajúce úvahy treba druhý žalobný dôvod zamietnuť.

### ***O treťom žalobnom dôvode založenom na porušení zásady rovnosti zbraní***

- 78 Žalobkyňa tvrdí, že odvolací senát tým, že dospel k záveru, že dôkazy predložené vedľajším účastníkom konania boli vierohodné a uložil jej povinnosť, ktorú v praxi nemohla splniť, a to povinnosť konkrétnym spôsobom preukázať, že došlo k manipulácii s obsahom snímkov obrazovky blogov, porušil zásadu rovnosti zbraní. Žalobkyňa spresňuje, že odvolací senát spôsobil nerovnováhu medzi účastníkmi konania, keďže požadoval od nej znášať väčšie dôkazné bremeno, než aké bolo uložené vedľajšiemu účastníkovi konania.
- 79 EUIPO a vedľajší účastník konania spochybňujú tvrdenia žalobkyne.
- 80 Treba pripomenúť, že podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora zásada rovnosti zbraní, ktorá úzko súvisí so samotným pojmom spravodlivý proces a má za cieľ zabezpečiť rovnováhu medzi účastníkmi konania, zahrnuje povinnosť poskytnúť každému účastníkovi konania primeranú možnosť uviesť svoje tvrdenia vrátane dôkazov za podmienok, ktoré ho zjavne neznevýhodňujú vo vzťahu k protistrane (pozri rozsudok z 28. júla 2016, *Ordre des barreaux francophones et germanophone a i.*, C-543/14, EU:C:2016:605, bod 40 a citovanú judikatúru).
- 81 Táto zásada má za cieľ zabezpečiť procesnú rovnováhu medzi účastníkmi konania v súdnom konaní a tým zaručiť rovnosť práv a povinností týchto účastníkov konania, pokiaľ ide najmä o pravidlá upravujúce dokazovanie a kontradiktórnu diskusiu na súde (pozri rozsudok z 28. júla 2016, *Ordre des barreaux francophones et germanophone a i.*, C-543/14, EU:C:2016:605, bod 41 a citovanú judikatúru).
- 82 Zásada rovnosti zbraní sa analogicky uplatňuje aj na konanie *inter partes* pred inštanciami EUIPO, ako je to v prejednávanej veci [pozri v tomto zmysle a analogicky rozsudky z 10. mája 2012, *Rubinstein a L'Oréal/ÚHVIT*, C-100/11 P, EU:C:2012:285, bod 102; z 8. mája 2017, *Les Éclaires/EUIPO – L'éclairer International (L'ECLAIREUR)*, T-680/15, neuvverejnený, EU:T:2017:320, bod 23, a z 10. júna 2020, *Louis Vuitton Malletier/EUIPO – Wisniewski (Zobrazenie šachovnicového vzoru)*, T-105/19, neuvverejnený, EU:T:2020:258, bod 50].
- 83 V prejednávanej veci treba konštatovať, že výhrady žalobkyne uvedené v bode 78 vyššie v podstate predstavujú opakovanie výhrad uvedených v rámci druhého žalobného dôvodu, ktorý bol zamietnutý. Konštatovalo sa totiž, že odvolací senát správne rozhodol, že dôkazy, ktoré predložil vedľajší účastník konania na preukázanie sprístupnenia skorších dizajnov verejnosti pred sprístupnením sporného dizajnu, boli vierohodné, ďalej že odvolací senát dodržal pravidlo týkajúce sa rozdelenia dôkazného bremena a napokon že žalobkyni nebola uložená žiadna povinnosť v oblasti dokazovania, ktorú nebolo možné splniť.
- 84 Keďže žalobkyňa neuviedla nijaké ďalšie tvrdenie na podporu tretieho žalobného dôvodu a vzhľadom na neexistenciu okolnosti, ktorá by preukazovala porušenie zásady rovnosti zbraní počas správneho konania pred EUIPO, je potrebné tento žalobný dôvod zamietnuť a v dôsledku toho zamietnuť aj žalobu v celom rozsahu.



## O trovách

- 85 Podľa článku 134 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu účastník konania, ktorý nemal vo veci úspech, je povinný nahradiť trovy konania, ak to bolo v tomto zmysle navrhnuté. Keďže žalobkyňa nemala vo veci úspech, treba jej uložiť povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania, ktoré vznikli EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania v súlade s ich návrhmi.

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (desiata komora)

rozhodol takto:

**1. Žaloba sa zamieta.**

**2. JMS Sports sp. z o.o. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Inter-Vion S.A.**

Kornezov

Buttigieg

Kowalik-Bańczyk

Rozsudok bol vyhlásený na verejnom pojednávaní v Luxemburgu 20. októbra 2021.

Podpisy