

- Ani nariadenie, ani vykonávacie nariadenie (EÚ) 2018/1101, ktoré z neho vychádza, takúto spätnú účinnosť neupravujú. Právo Únie nepozná dodatočné oprávnenie so spätnou účinnosťou.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti uviesť odôvodnenie a požiadavky transparentnosti a určitosti.
- Žalovaná porušila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie, ako aj požiadavky transparentnosti a určitosti, ktoré sú zakotvené v základných procesných právach a základných právach v súdnej oblasti.
- Pôsobnosť článku 1 vykonávacieho rozhodnutia je časovo a obsahovo úplne neurčité. Podľa znenia môže platiť na neurčité časové obdobie so spätnou účinnosťou.
- Znenie článku 1 je neurčité, najmä pokiaľ ide o „hlavné dôvody podozrenia“ a „služby“. Pre dotknutú osobu nie je jasné, za akých podmienok smie navrhovateľka prijímať akty v jej neprospech, ani v akom časovom období a v akej spojitosti musia byť so „službami“. Nie je spresnené, čo sa má rozumieť pod „službami“ a či sa môžu týkať aj aktov tretích osôb.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení v rozpore s právom Únie vyššej právnej sily vo forme všeobecných procesných zásad, zásad v oblasti spravodlivosti a práva.
- Žalovaná sa pri výkone svojej diskrečnej právomoci dopustila pochybenia tým, že vôbec nezohľadnila postavenie a následky rozhodnutia pre žalobkyňu.
- Žalobkyňa nemala žiadnu príležitosť vyjadriť sa k dôvodom podozrenia a podľa článku 1 rozhodnutia nebude vypočutá ani v budúcnosti, takže voči rozhodnutiam navrhovateľky je bezbranná.
- Skutočnosť, že žalobkyňa využila svoje procesné základné právo chránené ústavou a právom Únie žalovať navrhovateľku na vnútroštátnych súdoch, nesmie byť v rámci diskrečnej právomoci zohľadnené. Žalovaná tým prekročila svoju diskrečnú právomoc.
- Žalovaná do svojho posúdenia nezahrnula miernejšie prostriedky a kompenzačné nároky na náhradu, hoci by to na účely dostatočného zváženia a posúdenia bolo nevyhnutne potrebné.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 2271/96 z 22. novembra 1996 o ochrane pred účinkami uplatňovania právnych predpisov prijatých treťou krajinou mimo jej územia a pred účinkami opatrení na nich založených alebo z nich vyplývajúcich (Ú. v. ES L 309, 1996, s. 1; Mim. vyd. 10/001, s. 75).

(²) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1101 z 3. augusta 2018, ktorým sa stanovujú kritériá uplatňovania článku 5 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 2271/96 o ochrane pred účinkami uplatňovania právnych predpisov prijatých treťou krajinou mimo jej územia a pred účinkami opatrení na nich založených alebo z nich vyplývajúcich (Ú. v. EÚ L 199I, 2018, s. 7).

(³) Pokyny – Otázky a odpovede: prijatie aktualizácie nariadenia o blokovaní (2018/C 277 I/03) (Ú. v. EÚ C 277I, 2018, s. 4).

Uznesenie Všeobecného súdu z 23. decembra 2020 – FF/Komisia

(Vec T-653/19) (¹)

(2021/C 62/62)

Jazyk konania: francúzština

Predsedníčka šiestej komory nariadila výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 399, 25.11.2019.