

Druhý odvolací dôvod: odvolateľky tvrdia, že žalovaná bola viazaná rozhodnutím o neposkytnutí pomoci, ktoré prijala v roku 2006 (ďalej len „rozhodnutie z roku 2006“). Konštatovanie Všeobecného súdu, že takýto žalobný dôvod je nepripustný jednak z dôvodu, že odvolateľky „presne neidentifikovali toto rozhodnutie“ a jednak, že žalobný dôvod bol predložený len v odpovedi, porušuje tak požiadavku judikatúry Súdneho dvora týkajúcu sa dostupnosti rozhodnutia, ako aj je v rozpore s procesnými náležitosťami.

Tretí odvolací dôvod: zamietnutie Všeobecným súdom tvrdenia, že legitímna dôvera odvolateľiek týkajúca sa toho, že žalovaná bude konať v súlade s jej rozhodnutím z roku 2004, rozhodnutím z roku 2006 a ako vystupovala od roku 2004 do vydania napadnutého rozhodnutia z roku 2016 je nesprávne. Po prvé nezohľadňuje okolnosti prípadu, hoci sú nesporné a je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora týkajúcou sa požiadaviek na legitímnu dôveru. Po druhé zakladá sa na porušení procesných náležitosťami.

Štvrtý odvolací dôvod: konštatovania Všeobecného súdu (v bodoch 86 – 127), že pôvodný systém podpory predstavuje štátnu pomoc, nesprávne chápe pojem „štátna pomoc“. Podľa judikatúry Súdneho dvora pôvodný systém podpory nezahŕňal štátne zdroje, čo platí bez ohľadu na to, či zvýšenie cien energie na náklady na energiu z obnoviteľných zdrojov predstavuje „odvod“. Okrem toho aj za predpokladu, že by sa existencia „odvodu“ považovala za rozhodujúcu (*quod non*), konštatovanie Všeobecného súdu o existencii „odvodu“ porušuje právo Únie a je založené na porušení procesných náležitosťami.

Piaty odvolací dôvod: Žalobkyne vo svojom štvrtom žalobnom dôvode pred Všeobecným súdom tvrdili, že žalovaná uložila príliš vysoké požiadavky vo svojom posúdení zlučiteľnosti sporných opatrení s vnútorným trhom. Všeobecný súd (v bodoch 130 – 136) zamietol tento žalobný dôvod, keďže sa domnieval, že príslušná požiadavka „mechanizmu preskúmania“ sa zo strany žalovanej „nevyžadovala“ a že bola v súlade s usmerneniami Spoločenstva o štátnej pomoci na ochranu životného prostredia z roku 2008 <sup>(?)</sup>. Týmto došlo k porušeniu práva Únie.

Šiesty odvolací dôvod: Žalobkyne v prvej časti svojho piateho žalobného dôvodu tvrdili, že napadnuté rozhodnutie sa zakladalo na nesprávnom skutkovom posúdení. Svojím siedmym žalobným dôvodom odvolateľky tvrdili, že napadnuté rozhodnutie sa zakladalo na zjavne nesprávnom posúdení. Všeobecný súd (v bodoch 139 a 166) oba tieto žalobné dôvody zamietol. Toto zamietnutie vychádzalo z procesných väd, ktoré boli na ujmu odvolateľiek. Po prvé zamietnutie Všeobecným súdom prvej časti piateho žalobného dôvodu sa netýkalo hmotnoprávnej podstaty tohto dôvodu z dôvodu nesprávneho výkladu, ktorý tomuto žalobnému dôvodu dal Všeobecný súd. Toto zamietnutie ani nezodpovedalo obsahu tohto žalobného dôvodu ako bol vysvetlený v replike. Po druhé zamietnutie Všeobecného súdu siedmeho žalobného dôvodu nezodpovedalo obsahu tohto žalobného dôvodu uvedeného v replike.

Siedmy odvolací dôvod: Odvolateľky tvrdia, že zamietnutie Všeobecným súdom druhej časti ich piateho žalobného dôvodu, ktorá sa týkala porušenia procesných náležitosťami zo strany žalovanej, je v rozpore s právom Únie.

Ôsmy odvolací dôvod: Odvolateľky tvrdia, že zamietnutie Všeobecným súdom ich šiesteho žalobného dôvodu o protiprávnom konaní žalovanej v otázkach, ktoré nepatria do pôsobnosti právnej úpravy v oblasti štátnej pomoci, a porušení žalovanou článku 5 ods. 1 ZEÚ je v rozpore s právom Únie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 69, 2017, s. 2

(<sup>2</sup>) Ú. v. EÚ C 82, 2008, s. 1.

**Odvolaie podané 19. novembra 2019: DK proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 10. septembra 2019 vo veci T-217/18, DK/ESVČ**

**(Vec C-851/19 P)**

(2020/C 68/32)

Jazyk konania: francúzština

## Účastníci konania

Odvolaie: DK (v zastúpení: S. Orlandi, T. Martin, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

**Návrhy odvolateľa**

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok z 10. septembra 2019 vo veci DK/ESVČ (T-217/18),
- zrušil rozhodnutie z 23. mája 2017, ktorým sa odvolateľovi ukladá disciplinárna sankcia,
- uložil ESVČ povinnosť nahradiť trovy konania na oboch stupňoch.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolateľ navrhuje zrušenie rozsudku z 10. septembra 2019 (T-217/18), ktorým Všeobecný súd zamietol jeho žalobu o neplatnosť a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolateľ v tomto smere uplatňuje jediný žalobný dôvod vychádzajúci z nesprávneho právneho posúdenia (body 28 až 53 napadnutého rozsudku), pretože Všeobecný súd vyložil článok 10 písm. b) prílohy IX služobného poriadku tak, že umožňuje zohľadniť už napravenú ujmu na odôvodnenie sprísnenia sankcie uloženej úradníkovi v porovnaní so sankciou, ktorú navrhla disciplinárna komisia.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd (Bulharsko) 21. novembra 2019 – trestné konanie proti Ivanovi Gavanzovovi**

(Vec C-852/19)

(2020/C 68/33)

Jazyk konania: bulharčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Specializiran nakazatelen sąd

**Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom**

Ivan Gavanzov

**Prejudiciálna otázka**

Je vnútroštátna právna úprava, ktorá neupravuje nijaký opravný prostriedok proti vydaniu Európskeho vyšetrovacieho príkazu na domovú prehliadku a prehliadku obchodných priestorov, na zaistenie určitých vecí a na výsluch svedka, zlučiteľná s článkom 14 ods. 1 až 4, článkom 1 ods. 4 a odôvodneniami 18 a 22 smernice 2014/41 (1), ako aj s článkami 47 a 7 Charty v spojení s článkami 13 a 8 EDEP?

Je možné za takýchto okolností vydať európsky vyšetrovací príkaz?

---

(1) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach (Ú. v. EÚ L 130, 2014, s. 1).

---