

- nie je poskytovaná špecializovaná obsluha čašníkami,
 - neexistuje obsluha v užšom zmysle,
 - objednávací proces je zjednodušený a čiastočne automatizovaný,
 - hosť si len v obmedzenej miere môže objednávku prispôsobiť svojim osobným potrebám?
2. Má pre zodpovedanie prvej otázky význam spôsob, akým sú jedlá pripravované, totiž najmä tepelným spracovaním niektorých polotovarov a zhotovením z polotovarov?
 3. Postačí na zodpovedanie prvej otázky konštatovanie, že zákazník má potenciálnu možnosť využiť ponúkanú infraštruktúru, alebo sa musí nevyhnutne konštatovať, že z hľadiska priemerného zákazníka predstavuje táto zložka podstatnú časť služby?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 77, 2011, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy dla Łodzi (Poľsko) 23. septembra 2019 – K.S./A.B.

(Vec C-707/19)

(2020/C 27/19)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy dla Łodzi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: K.S.

Žalovaný: A.B.

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/103/ES zo 16. septembra 2009 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a o kontrole plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v rámci „všetkých vhodných opatrení“ musí každý členský štát zabezpečiť, aby zodpovednosť za škodu, ktorá je pokrytá poisťovňou, pokrývala škodu v plnom rozsahu, okrem iného aj také následky škodovej udalosti ako nevyhnutný prevoz poškodeného vozidla do jeho domovskej krajiny, ako aj náklady na nevyhnutné parkovanie vozidiel?

V prípade kladnej odpovede na otázku: Môže byť táto zodpovednosť akýmkoľvek spôsobom obmedzená legislatívou členských štátov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 263, 2009, s. 11.