

3. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, je požiadavka zistenia skutkového stavu na základe objektívnych skutočností splnená v prípade, ak v konaní, v ktorom sa daňový orgán domnieva, že ekonomický vzťah medzi zdaniteľnou osobou, ktorá chce uplatniť právo na [odpočítanie DPH], a jej subdodávateľom je iracionálny alebo neopodstatnený, odôvodní túto skutočnosť len svedeckou výpoveďou niektorých zamestnancov subdodávateľa bez toho, aby podľa objektívnych skutočností zistil charakteristiky ekonomickej činnosti, ktorá tvorí predmet zmluvy, jej špecifické okolnosti a predmetný ekonomický kontext a bez toho, aby vypočul vedúcich zamestnancov zdaniteľnej osoby a subdodávateľských spoločností, ktoré sú súčasťou reťazca, ktorí majú rozhodovacie právomoci, a je v tomto prípade relevantné, či zdaniteľná osoba alebo členovia reťazca sú schopní uskutočniť plnenia a je potrebné pribrať v tejto súvislosti znalca?
4. Sú vnútroštátny výklad a vnútroštátna prax, podľa ktorých v prípade, ak sú splnené vecné a formálne požiadavky [na odpočítanie DPH] a boli prijaté opatrenia, ktoré možno [rozumne] vyžadovať, daňový orgán na základe okolností, ktoré podľa rozsudkov Súdneho dvora neodôvodňujú [aby sa odmietlo odpočítanie DPH] a nie sú objektívne, považuje za preukázaný daňový podvod a neprizná právo [na odpočítanie DPH] len preto, lebo všetky tieto okolnosti sa vyskytnú v prípade dostatočne veľkého počtu prešetrovaných členov zisteného reťazca, v súlade s ustanoveniami smernice 2006/112 a so zásadou efektivity?

(¹) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Odvolanie podané 23. augusta 2019: Sigrid Dickmanns proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 11. júna 2019 vo veci T-538/18, Sigrid Dickmanns/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-631/19 P)

(2020/C 95/08)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Sigrid Dickmanns (v zastúpení: H. Tettenborn, advokát)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Súdny dvor Európskej únie (šiesta komora) zamietol odvolanie uznesením z 5. februára 2020 a rozhodol, že účastník konania, ktorý nemal vo veci úspech, znáša vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 4. septembra 2019 – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-656/19)

(2020/C 95/09)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1. Je prax členského štátu spočívajúca v stotožnení pojmu „osobná batožina“, ktorý je stanovený ako koncepčný prvok dodania tovaru v prospech zahraničných cestujúcich, ktoré je oslobodené od dane z pridanej hodnoty, s pojmom „predmety osobnej potreby“ použitým v Dohovore o colných výhodách poskytovaných v rámci cestovného ruchu, podpísanom v New Yorku 4. júna 1954, a v jeho dodatkovom protokole a s pojmom „batožina“ vymedzeným v článku 1 bode 5 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/2446 z 28. júla 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013, pokiaľ ide o podrobné pravidlá, ktorými sa bližšie určujú niektoré ustanovenia Colného kódexu Únie, zlučiteľná s článkom 147 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ (ďalej len „smernica o DPH“)?
2. V prípade, ak bude odpoveď na predchádzajúcu prejudiciálnu otázku záporná, ako sa má vymedziť pojem „osobná batožina“ v zmysle článku 147 smernice o DPH vzhľadom na to, že uvedená smernica ho nevymedzuje? Je vnútroštátna prax spočívajúca v tom, že daňové orgány členského štátu berú do úvahy výlučne „obvyklý význam pojmov“, zlučiteľná s ustanoveniami práva Spoločenstva?
3. Majú sa články 146 a 147 smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že ak zdaniteľná osoba nemá právo na oslobodenie od dane týkajúce sa dodania tovaru v prospech zahraničných cestujúcich v súlade s článkom 147 uvedenej smernice, treba prípadne preskúmať, či sa uplatní oslobodenie od dane týkajúce sa dodania tovaru na účely vývozu podľa článku 146 tejto smernice, aj keď sa neuskutočnili colné úkony stanovené v Colnom kódexe Únie a v delegovanom nariadení?
4. Pokiaľ z odpovede na predchádzajúcu prejudiciálnu otázku vyplynie, že ak sa neuplatní oslobodenie od dane v prospech zahraničných cestujúcich, transakcia môže byť oslobodená od DPH na základe vývozu, možno právnu transakciu napriek zámeru, ktorý odberateľ vyjadril v čase, keď zadal objednávku, považovať za dodanie tovaru na účely vývozu, ktoré je oslobodené od DPH?
5. Pokiaľ bude odpoveď na tretiu a štvrtú prejudiciálnu otázku kladná, v prípade, ako je prejednávaný prípad, v ktorom vystaviteľ faktúry v čase dodania tovaru vedel, že tento tovar bol nadobudnutý na účely ďalšieho predaja, ale zahraničný kupujúci ho napriek tomu chcel prepraviť zo štátneho územia v režime určenom pre zahraničných cestujúcich, a preto vystaviteľ faktúry konal v zlej viere, keď vyhotovil tlačivo žiadosti o vrátenie dane stanovené na tento účel v uvedenom režime a na základe oslobodenia od dane v prospech zahraničných cestujúcich vrátil prenesenú daň z pridanej hodnoty, je prax členského štátu spočívajúca v tom, že daňový orgán neprizná vrátenie dane, ktorá bola nesprávne deklarovaná a zaplatená na základe dodania tovaru zahraničným cestujúcim, pričom nepovažuje také transakcie za dodanie tovaru na účely vývozu a nevykoná príslušnú opravu, hoci je nesporné, že tovar bol prepravený z územia Maďarska ako batožina cestujúcich, zlučiteľná s článkami 146 a 147 smernice o DPH a so zásadami daňovej neutrality a proporcionality, ktoré sa uplatňujú v práve Únie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 27. septembra 2019 – Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-717/19)

(2020/C 95/10)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága