

**Prejudiciálna otázka**

Majú sa pojmy „justičný orgán“ v zmysle článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach <sup>(1)</sup> a „prokurátor“ v zmysle článku 2 písm. c) bod (i) uvedenej smernice vykladať v tom zmysle, že sa vzťahujú aj na prokuratúry členského štátu, ktoré sú pri prijímaní rozhodnutia o vydaní európskeho vyšetrovacieho príkazu vystavené riziku, že budú priamo alebo nepriamo podliehať individuálnym usmerneniam alebo pokynom zo strany orgánu výkonnej moci, akým *Justizsenator* v Hamburgu?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 130, 2014, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Belgicko)  
6. augusta 2019 – M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited/Telenet BVBA**

(Vec C-597/19)

(2019/C 383/49)

*Jazyk konania: holandčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Ondernemingsrechtbank Antwerpen

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited

*Žalovaná:* Telenet BVBA

**Prejudiciálne otázky**

1. a) Má sa stiahnutie súboru pomocou siete „peer to peer“ a súčasné poskytnutie na nahranie („seeding“ = „siatie“) jeho (vo vzťahu k celku niekedy veľmi fragmentárnych) častí („pieces“ = „kúsky“) považovať za verejný prenos v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 2001/29 <sup>(1)</sup>, hoci tieto jednotlivé „kúsky“ sú samy osebe nepoužiteľné?

V prípade kladnej odpovede:

- b) Existuje hranica *de minimis*, od ktorej by „siatie“ týchto „kúskov“ predstavovalo verejný prenos?
- c) Má význam okolnosť, že k „siatiu“ môže dôjsť automaticky (v dôsledku nastavení torrentového klienta) a tým bez toho, aby si to užívateľ všimol?

2. a) Môže osoba, ktorá je zmluvnou držiteľkou autorských práv (alebo súvisiacich práv), avšak tieto práva sama nevyužíva, lež iba uplatňuje nároky na náhradu ujmy voči údajným porušovateľom – ktorej obchodný model teda závisí od existencie produktového pirátstva namiesto od boja proti nemu – využívať rovnaké práva, aké kapitola II smernice 2004/48 priznáva autorom alebo nadobúdateľom licencie, ktorí využívajú autorské práva riadnym spôsobom?
- b) Ako môže v tomto prípade nadobúdateľ licencie utpieť „ujmu“ (v zmysle článku 13 smernice 2004/48 <sup>(?)</sup>) v dôsledku porušenia práva?
3. Sú konkrétne okolnosti opísané v prvej a v druhej otázke relevantné v rámci zvažovania medzi záujmami na presadzovaní práv duševného vlastníctva na jednej strane a právami a slobodami zaručenými Chartou ako je právo na rešpektovanie súkromného života a právo na ochranu osobných údajov na strane druhej, predovšetkým v rámci skúmania proporcionality?
4. Je systematické registrovanie a všeobecné ďalšie spracovanie IP adries „roje“, „seeders“ (= „sejačov“) (zo strany samotného nadobúdateľa licencie a na jeho príkaz zo strany tretej osoby) za všetkých týchto okolností oprávnené podľa GDPR <sup>(?)</sup>, konkrétne podľa jeho článku 6 ods. 1 písm. f)?

<sup>(1)</sup> Smernica 2001/29/ES Európskeho parlamentu a Rady z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mím. vyd. 17/001, s. 230).

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 157, 2004, s. 45; Mím. vyd. 17/002, s. 32).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu  
(Poľsko) 9. augusta 2019 – Gmina Wrocław/Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Vec C-604/19)

(2019/C 383/50)

Jazyk konania: poľština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Gmina Wrocław

Žalovaný: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

**Prejudiciálne otázky**

1. Predstavuje zmena doživotného užívacieho práva k nehnuteľnosti na vlastnícke právo uskutočnená na základe zákona, za okolností prejednávanej veci, dodanie tovaru v zmysle článku 14 ods. 2 písm. a) v spojení s článkom 2 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES <sup>(1)</sup> z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ktoré podlieha dani z pridanej hodnoty?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, predstavuje zmena doživotného užívacieho práva k nehnuteľnosti na vlastnícke právo uskutočnená na základe zákona dodanie tovaru v zmysle článku 14 ods. 1 v spojení s článkom 2 ods. 1 písm. a) smernice 2006/112, ktoré podlieha dani z pridanej hodnoty?