

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciálne otázky

1. V situácii, o akú ide v prejednávanej veci, keď spoločnosť
 - a) vykonáva najmä činnosti zamerané na udržiavanie a fyzickú pohodu, a subsidiárne, činnosti zamerané na zdravie ľudí, ktoré zahŕňajú služby v oblasti výživy, konzultácie o výžive a posúdenia telesnej kondície, ako aj masáže;
 - b) poskytuje svojim klientom plány, ktoré zahŕňajú len fitness služby a plány, ktoré okrem fitness služieb zahŕňajú aj služby v oblasti výživy,

má sa činnosť zameraná na zdravie ľudí, konkrétne služba v oblasti výživy, považovať na účely ustanovenia článku 2 ods. 1 písm. c) smernice 2006/112/ES⁽¹⁾ z 28. novembra 2006, za vedľajšiu činnosť vo vzťahu k činnosti zameranej na udržiavanie a fyzickú pohodu, a preto by sa na toto vedľajšie plnenie mal vzťahovať rovnaký daňový režim ako na hlavné plnenie, alebo naopak, má sa činnosť zameraná na zdravie ľudí, konkrétne služba v oblasti výživy, a činnosť zameraná na udržiavanie a fyzickú pohodu, považovať za rozdielne a samostatné činnosti, takže sa na každú z týchto činností bude vzťahovať príslušný daňový režim?

2. Je na účely uplatnenia oslobodenia od dane stanoveného v článku 132 ods. 1 písm. c) smernice 2006/112/ES z 28. novembra 2006 potrebné, aby sa služby uvedené v tomto ustanovení skutočne poskytovali, alebo na uplatnenie uvedeného oslobodenia postačuje len samotná dostupnosť týchto služieb, keďže ich využitie závisí výlučne od vôle klienta?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesgericht für Strafsachen Wien (Rakúsko) 2. augusta 2019 – trestné konanie proti A***** a ďalším neznámym páchatelom

(vec C-584/19)

(2019/C 383/48)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesgericht für Strafsachen Wien

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Staatsanwaltschaft Wien

Žalovaní: Trestné konanie proti A***** a ďalším neznámym páchatelom

Ďalší účastník konania: Staatsanwaltschaft Hamburg

Prejudiciálna otázka

Majú sa pojmy „justičný orgán“ v zmysle článku 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/41/EÚ z 3. apríla 2014 o európskom vyšetrovacom príkaze v trestných veciach ⁽¹⁾ a „prokurátor“ v zmysle článku 2 písm. c) bod (i) uvedenej smernice vykladať v tom zmysle, že sa vzťahujú aj na prokuratúry členského štátu, ktoré sú pri prijímaní rozhodnutia o vydaní európskeho vyšetrovacieho príkazu vystavené riziku, že budú priamo alebo nepriamo podliehať individuálnym usmerneniam alebo pokynom zo strany orgánu výkonnej moci, akým *Justizsenator* v Hamburgu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 130, 2014, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Belgicko)
6. augusta 2019 – M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited/Telenet BVBA**

(Vec C-597/19)

(2019/C 383/49)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Ondernemingsrechtbank Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: M.I.C.M. Mircom International Content Management & Consulting Limited

Žalovaná: Telenet BVBA

Prejudiciálne otázky

1. a) Má sa stiahnutie súboru pomocou siete „peer to peer“ a súčasné poskytnutie na nahranie („seeding“ = „siatie“) jeho (vo vzťahu k celku niekedy veľmi fragmentárnych) častí („pieces“ = „kúsky“) považovať za verejný prenos v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 2001/29 ⁽¹⁾, hoci tieto jednotlivé „kúsky“ sú samy osebe nepoužiteľné?

V prípade kladnej odpovede:

- b) Existuje hranica *de minimis*, od ktorej by „siatie“ týchto „kúskov“ predstavovalo verejný prenos?
- c) Má význam okolnosť, že k „siatiu“ môže dôjsť automaticky (v dôsledku nastavení torrentového klienta) a tým bez toho, aby si to užívateľ všimol?