

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 10. mája 2019 —
GE/Société Air France**

(Vec C-370/19)

(2019/C 280/30)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: GE

Žalovaná: Société Air France

Prejudiciálna otázka

Predstavuje odborními organizovaný štrajk vlastných zamestnancov prevádzkujúceho leteckého dopravcu „mimoriadnu okolnosť“ v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 046, 2004, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim (Poľsko)
15. mája 2019 — Powiat Ostrowski/Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z siedzibą w Warszawie**

(Vec C-383/19)

(2019/C 280/31)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Powiat Ostrowski

Žalovaný: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny z siedzibą w Warszawie

Prejudiciálne otázky

- 1) Má sa článok 3 [smernice 2009/103 ⁽¹⁾] vykladať v tom zmysle, že povinnosť uzatvoriť zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel existuje aj vtedy, ak územný samosprávny celok, konkrétne powiat (okres), nadobudol na základe súdneho rozhodnutia vlastníctvo k vozidlu, ktoré je nepojazdné, nachádza sa na súkromnom pozemku, a to na stráženom parkovisku mimo verejných komunikácií, a vlastník sa ho rozhodol zošrotovať?
- 2) Alebo sa má vykladať tak, že za daných okolností nie je územný samosprávny celok ako vlastník vozidla povinný uzavrieť zmluvu o poistení, a to bez ohľadu na zodpovednosť fondu vo vzťahu k poškodeným tretím osobám?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 263, 2009, s. 11.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Värhoven administratívny súd (Bulharsko) 21. mája 2019 — „Unipack“ AD/Direktor na Teritorialna direkcija „Dunavska“ na Agencija „Mitnici“, Prokurátor pôsobiaci pri Värhovna administratívna prokuratura na Republika Bălgarija

(Vec C-391/19)

(2019/C 280/32)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Värhoven administratívny súd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: „Unipack“ AD

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Direktor na Teritorialna direkcija „Dunavska“ na Agencija „Mitnici“, Prokurátor pôsobiaci pri Värhovna administratívna prokuratura na Republika Bălgarija

Prejudiciálna otázka

Ide o výnimočné okolnosti v zmysle článku 172 ods. 2 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/2446 ⁽¹⁾ z 28. júla 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013, pokiaľ ide o podrobné pravidlá, ktorými sa bližšie určujú niektoré ustanovenia Colného kódexu Únie, ktoré by odôvodňovali udelenie povolenia s retroaktívnym účinkom podľa článku 211 ods. 2 Colného kódexu Únie pre použitie colného režimu konečné použitie podľa článku 254 Colného kódexu Únie na dovoz tovarov pre držiteľa colného režimu pred dátumom prijatia žiadosti o vydanie povolenia a po skončení platnosti rozhodnutia ZINZ z dôvodu prijatia zmeny kombinovanej nomenklatúry pre tieto tovary, ak sa v období (približne desiatich mesiacov) medzi skončením platnosti rozhodnutia ZINZ a dovozom, v súvislosti s ktorým sa žiada o použitie režimu konečné použitie, uskutočnilo niekoľko (deväť) dovozov tovarov bez toho, aby colné orgány opravili prihlasovaný kód kombinovanej nomenklatúry a tovary sa použili na účely, ktoré nepodliehajú antidumpingovému clu?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 343, 2015, s. 1.