

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Valsts ieņēmumu dienests

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA Hydro Energo

Prejudiciálne otázky

Má sa kombinovaná nomenklatúra, ktorá sa nachádza v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku ⁽¹⁾, v znení zmenenom nariadením Komisie (EÚ) č. 1006/2011 z 27. septembra 2011 ⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že položka 7407 (Medené tyče, prúty a profily) zahŕňa ingoty z medi alebo zo zliatiny medi v tvare pravouholníka, ktorých hrúbka presahuje jednu desatinu ich šírky a ktoré boli valcované za tepla, ale v priereze ktorých sa nachádzajú nepravidelné póry, dutiny a štrbiny?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 282, 2011, s. 1.

Odvolaie podané 1. mája 2019: Région de Bruxelles-Capitale proti uzneseniu Všeobecného súdu (piata komora) z 28. februára 2019 vo veci T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale/Komisia

(Vec C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolaieľ: Région de Bruxelles-Capitale (v zastúpení: A. Bailleux, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

Odvolaieľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie z 28. februára 2019 (T-178/18);
- určil, že žaloba na neplatnosť vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2324 z 12. decembra 2017, ktorým sa v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh obnovuje schválenie účinnej látky glyfozát a ktorým sa mení príloha k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 540/2011 ⁽¹⁾, ktorú podal Région de Bruxelles-Capitale, je prípustná a v zostávajúcej časti vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania na oboch stupňoch.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

V napadnutom uznesení Všeobecný súd rozhodol, že žaloba, ktorú podal Région de Bruxelles-Capitale je z dôvodu nedostatku právneho záujmu na začatí konania neprípustná. Konkrétne Všeobecný súd rozhodol, že Région de Bruxelles-Capitale nie je napadnutým nariadením priamo dotknutý v zmysle článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ.

Na podporu svojho odvolania Région de Bruxelles-Capitale uvádza jediný odvolací dôvod zložený z dvoch častí.

Po prvé rozhodnutie Všeobecného súdu nepreskúmať podmienky prípustnosti žaloby z hľadiska článku 9 Aarhuského dohovoru vyplýva z nesprávneho výkladu článku 2 ods. 4 a článku 9 tohto dohovoru a nie je dostatočne odôvodnené.

Po druhé Všeobecný súd dospel k záveru, že odvolateľ nebol priamo dotknutý, pričom neuviedol dostatočné odôvodnenie a porušil článok 263 štvrtý odsek ZFEÚ a článok 20 ods. 2, článok 32 ods. 1, článok 36 ods. 3, článok 41 ods. 1 a článok 43 ods. 5 a 6 nariadenia č. 1107/2009.

V druhej časti svojho odvolania uvedenej pre prípad, že by Súdny dvor vyhovel návrhu na zrušenie napadnutého uznesenia a rozhodol, že rozhodne o prípustnosti žaloby sám, uvádza Région de Bruxelles-Capitale dôvody, pre ktoré musí byť jeho žaloba vyhlásená za prípustnú, keďže spĺňa podmienky podľa článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ.

(¹) Ú. v. EÚ L 333, 2017, s. 10.

**Odvolanie podané 16. mája 2019: Hamas proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 6. marca 2019
vo veci T-289/15, Hamas/Rada**

(Vec C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Hamas (v zastúpení: L. Glock, avocate)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia

Návrhy odvolateľa

- zrušiť rozsudok zo 6. marca 2019, Hamas/Rada, T-289/15,
- rozhodnúť s konečnou platnosťou o otázkach, ktoré sú predmetom odvolania,
- uložiť Rade povinnosť nahradiť všetky trovy konania pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľ na podporu svojho odvolania uvádza štyri odvolacie dôvody.

Po prvé Všeobecný súd tým, že rozhodol, že skutočnosti citované v bode 15 prílohy A a bode 17 prílohy B dôvodovej správy aktov z marca 2015 uviedla Rada nezávisle, skreslil spisový materiál, nahradil dôvody autora aktu svojimi dôvodmi, porušil povinnosť odôvodnenia svojho rozhodnutia a zbavil odvolateľa možnosti pripraviť svoju obranu.

Po druhé Všeobecný súd porušil článok 1 ods. 4 spoločnej pozície 2001/931, pretože uznal, že rozhodnutie správneho orgánu vydal príslušný orgán v zmysle tohto ustanovenia, pričom nebolo nikdy predmetom súdneho preskúmania.