

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v exekučnom konaní: Interplastics s.r.o.

Odporkyňa v exekučnom konaní: Letificio d.o.o.

Prejudiciálne otázky

1. Je ustanovenie vnútroštátnej právnej úpravy, § 1 Ovršni zakon (exekučný zákon) (uverejnený v Narodne novine č. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 a 73/17), ktoré notárov oprávňuje na vymáhanie pohľadávok na základe verejnej listiny vydaním exekučného príkazu, ktorý je exekučným titulom, bez výslovného súhlasu povinnej právnickej osoby so sídlom v Chorvátskej republike, v súlade s článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s článkom 18 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vzhľadom na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vydané vo veciach C-484/15 a C-551/15?
2. Môže sa výklad podaný v rozsudkoch Súdneho dvora z 9. marca 2017, Zulfikarpašić (C-484/15, EU:C:2017:199) a Pula Parking (C-551/15, EU:C:2017:193), uplatniť vo vyššie opísanej veci Povrv-752/19 a konkrétne má sa nariadenie č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že na notárov v Chorvátsku konajúcich v rámci právomocí, ktoré im priznáva vnútroštátne právo v exekučných konaniach vedených na základe „verejnej listiny“, v ktorých sú povinnými právnické osoby so sídlom v iných členských štátoch Únie, sa nevzťahuje pojem „súd alebo tribunál“ v zmysle uvedeného nariadenia?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovensko)
2. mája 2019 — D. J./Radiotelevizija Slovenija**

(Vec C-344/19)

(2019/C 263/35)

Jazyk konania: slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: D. J.

Žalovaný: Radiotelevizija Slovenija

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 smernice 2003/88 (¹) vykladať v tom zmysle, že za okolností, aké nastali v prejednávanej veci, sa za pracovný čas považuje „trvalá dostupnosť“ (pracovná pohotovosť mimo pracoviska), počas ktorej je pracovník vykonávajúci prácu v rámci stanice pre rozhlasové a televízne vysielanie povinný byť v čase pracovného voľna (v ktorom nie je potrebná jeho fyzická prítomnosť na pracovisku) telefonicky zastihnuteľný, pričom v prípade potreby sa musí do hodiny vrátiť na pracovisko?

2. Má na stanovenie povahy inštitútu „trvalej dostupnosti“ (pracovná pohotovosť mimo pracoviska), za okolností, aké nastali v prejednávanej veci, vplyv skutočnosť, že pracovník je ubytovaný v mieste výkonu svojej práce (stanica pre rozhlasové a televízne vysielanie), keďže každodenné dochádzanie do miesta bydliska („dole do údolia“) je vzhľadom na zemepisné vlastnosti danej lokality nemožné (alebo sťažené)?
3. Mala by byť odpoveď na vyššie uvedené otázky odlišná v prípade, ak by išlo o miesto, v ktorom má pracovník v dôsledku zemepisných vlastností danej lokality obmedzené možnosti venovať sa voľnočasovým aktivitám alebo má obmedzenejšie možnosti nakladať s voľným časom a starať sa o svoje záujmy (v porovnaní s prípadom, ak by bol ubytovaný v mieste svojho bydliska)?

(¹) Smernica 2003/88/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, 2003, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 2. mája 2019 —
Bundeszentralamt für Steuern/Y-GmbH**

(Vec C-346/19)

(2019/C 263/36)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Bundeszentralamt für Steuern

Žalovaná: Y-GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 8 ods. 2 písm. d) smernice Rady 2008/9/ES z 12. februára 2008, ktorou sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vrátenie dane z pridanej hodnoty (¹) ustanovené v smernici 2006/112/ES (²) zdaniteľným osobám, ktoré nie sú usadené v členskom štáte vrátenia dane, ale ktoré sú usadené v inom členskom štáte (ďalej len „smernica 2008/9/ES“), podľa ktorého sa v žiadosti o vrátenie dane pre každý členský štát vrátenia a pre každú faktúru má okrem iného uviesť číslo faktúry, vykladať v tom zmysle, že postačuje aj uvedenie referenčného čísla faktúry, ktoré je uvedené na faktúre popri čísle faktúry a predstavuje dodatočné priradovacie kritérium?
2. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku: Považuje sa žiadosť o vrátenie dane, v ktorej bolo namiesto čísla faktúry uvedené referenčné číslo, za formálne úplnú a v zmysle článku 15 ods. 1 druhej vety smernice 2008/9/ES za podanú v stanovenej lehote?
3. Má sa pri odpovedi na druhú otázku zohľadniť, že zdaniteľná osoba, ktorá nie je usadená v členskom štáte vrátenia dane, z pohľadu obozretného žiadateľa na základe rozvrhnutia elektronického portálu v štáte, v ktorom je usadená, a formulára členského štátu na vrátenie dane mohla predpokladať, že pre riadne, aspoň formálne úplné a včasné podanie žiadosti postačuje uvedenie iného identifikačného čísla ako čísla faktúry, aby bolo možné priradiť faktúru, ktorá je predmetom žiadosti?

(¹) Ú. v. EÚ L 44, 2008, s. 23.

(²) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).