

Odporca: Autoritatea de Supraveghere Financiară

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 63 a nasledujúce ZFEÚ v spojení s článkom 2 ods. 2 smernice 2004/25/ES ⁽¹⁾ a článkom 87 smernice 2001/34/ES ⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu legislatívnemu rámcu [v prejednávanej veci ide o článok 2 ods. 3 písm. j) vyhlášky CNVM č. 1/2006], ktorým sa stanovuje zákonná domnienka konania v zhode, pokiaľ ide o majetkovú účasť v spoločnostiach, ktorých akcie sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu a ktoré sa považujú za alternatívne investičné fondy [s názvom finančné investičné spoločnosti (societăți de investiții financiare — S.I.F.)], a to v súvislosti:

1. s osobami, ktoré spoločne vykonávali alebo vykonávajú hospodárske transakcie s prepojením na kapitálový trh alebo bez takéhoto prepojenia, a
2. s osobami, ktoré v rámci hospodárskych transakcií využívajú finančné zdroje s rovnakým pôvodom alebo pochádzajúce od rôznych subjektov, ktoré sú zainteresovanými osobami?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/25/ES z 21. apríla 2004 o ponukách na prevzatie (Ú. v. EÚ L 142, 2004, s. 12; Mim. vyd. 17/002, s. 20).

⁽²⁾ Smernica 2001/34/ES Európskeho parlamentu a Rady z 28. mája 2001 o prijímaní cenných papierov na kótovanie na burze cenných papierov a o informáciách, ktoré sa o týchto cenných papieroch musia zverejňovať (Ú. v. L 184, 2001, s. 1; Mim. vyd. 06/004, s. 24).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 30. apríla 2019 — MH Müller Handels GmbH/MJ

(Vec C-341/19)

(2019/C 255/29)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: MH Müller Handels GmbH

Odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: MJ

Prejudiciálne otázky

1. Môže byť konštatované nepriame rozdielne zaobchádzanie z dôvodu náboženstva v zmysle článku 2 ods. 2 písm. b) smernice 2000/78/ES na základe interného predpisu súkromného podniku primerané len vtedy, ak je podľa tohto predpisu zakázané nosenie akýchkoľvek viditeľných symbolov náboženského, politického alebo iného svetonázorového presvedčenia, a nielen nosenie nápadných rozmerných symbolov tohto druhu?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:
 - a) Má sa článok 2 ods. 2 písm. b) smernice 2000/78/ES ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pri skúmaní primeranosti konštatovaného nepriameho rozdielneho zaobchádzania z dôvodu náboženstva na základe interného predpisu súkromného podniku, ktorý zakazuje nosenie nápadných rozmerných symbolov náboženského, politického alebo iného svetonázorového presvedčenia, možno zohľadniť práva vyplývajúce z článku 10 [Charty základných práv Európskej únie] a článku 9 [Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv]?

- b) Má sa článok 2 ods. 2 písm. b) smernice 2000/78/ES vykladať v tom zmysle, že vnútroštátne predpisy ústavnej právnej sily, ktoré chránia slobodu náboženského vyznania, možno pri skúmaní primeranosti konštatovaného nepriameho rozdielného zaobchádzania z dôvodu náboženstva na základe interného predpisu súkromného podniku, ktorý zakazuje nosenie nápadných rozmerných symbolov náboženského, politického alebo iného svetonázorového presvedčenia, zohľadniť ako výhodnejšie predpisy v zmysle článku 8 ods. 1 smernice 2000/78/ES?

3. V prípade zápornej odpovede na otázky 2a) a 2b):

Nesmú sa vnútroštátne predpisy ústavnej právnej sily, ktoré chránia slobodu náboženského vyznania, uplatniť pri skúmaní príkazu založeného na internom predpise súkromného podniku, ktorý zakazuje nosenie nápadných rozmerných symbolov náboženského, politického alebo iného svetonázorového presvedčenia, z dôvodu primárneho práva Únie, aj keď primárne právo Únie, ako napríklad článok 16 [Charty základných práv Európskej únie], uznáva vnútroštátne právne predpisy a prax?

(¹) Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Düsseldorf (Nemecko) 16. apríla 2019 —
EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH**

(Vec C-345/19)

(2019/C 255/30)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: EUflight.de GmbH

Žalovaná: Eurowings GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa pravidlá v článkoch 4, 5, 6 a 7 nariadenia (ES) č. 261/04 (¹) vykladať v tom zmysle, že cestujúci, ktorí boli rezervovaným letom prepravení do cieľového miesta viac ako hodinu pred plánovaným odletom, dostanú náhradu na základe primeraného uplatnenia článku 7 nariadenia?
2. Smie sa táto náhrada znížiť podľa článku 7 ods. 2 v závislosti od vzdialenosti letu, ak čas priletu je v okamihu pred tam uvedeným meškaním priletu, a dokonca pred plánovaným priletom?