

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť v celom rozsahu napadnuté uznesenie a v dôsledku toho vyhovieť žalobe, ktorú podala odvolateľka v súlade s článkom 263 ZFEÚ, napádajúc vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1214 z 29. augusta 2018, ktorým sa do registra chránených označení pôvodu a chránených zemepisných označení zapisuje názov „Morcilla de Burgos“ (CHZO)⁽¹⁾ a následne vydať vo veci samej rozsudok, ktorým sa zruší a zbaví akýchkoľvek účinkov uvedené vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1214 z 29. augusta 2018 a zaviazat protistranu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvod tohto odvolania sa opiera o nezrovnalosti konania pred Všeobecným súdom Európskej únie, v ktorom boli porušené záujmy odvolateľky a zakladá sa na porušení článku 73 ods. 1 a ďalších článkov Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu a judikatúry, ktorá sa jej týka, v súvislosti s týmito právnymi dôvodmi:

- Napadnuté uznesenie nesprávne konštatuje, že žaloba obsahovala „iba neskenované podpisy“ právnych zástupcov odvolateľky, hoci v skutočnosti obsahovala potvrdené elektronické podpisy s certifikátom ACA (Autoridad de certificación de la Abogancia, advokátsky úrad pre overovanie pravosti), ktoré majú rovnakú právnu platnosť ako vlastnoručné podpisy.
- Uvedené potvrdené elektronické podpisy sú uznávané a chránené nariadením eIDAS, nariadením (EÚ) Európskeho parlamentu a Rady č. 910/2014 z 23. júla 2014⁽²⁾.
- Potvrdené elektronické podpisy a certifikáty ACA úplne napĺňajú ducha a podstatu článku 73 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu: „v oblasti právnej istoty zaručenie pravosti uvedenej procesnej písomnosti a vylúčenie rizika, že v skutočnosti ide o dielo k nemu neoprávnenej osoby“, ako uvádza napadnuté uznesenie.
- Článok 73 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu bol zrušený rozhodnutím Všeobecného súdu z 11. júla 2018, pričom daná zmena vstúpila do platnosti 1. decembra 2018 (dva dni po podaní žaloby), pričom jednou zo základných a všeobecných zásad sankčného práva západných právnych poriadkov je uplatnenie výhodnejšieho právneho predpisu.
- Judikatúra uvádzaná v napadnutom uznesení na účely odôvodnenia neprípustnosti podanej žaloby odkazuje hlavne na skenované podpisy. Konkrétny prípad dotknutý v danom uznesení (žaloba podpísaná potvrdeným elektronickým podpisom s certifikátom ACA) však doposiaľ nebol súdmi EÚ prejednávaný.
- Právne predpisy je potrebné vykladať s ohľadom na aktuálnu spoločenskú realitu najmä s ohľadom na ich duch a konečný účel.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 224, 2018, s. 3.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 2014, s. 73).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu (Chorvátsko) 18. apríla 2019 — Interplastics s.r.o./Letifico d.o.o.

(Vec C-323/19)

(2019/C 263/34)

Jazyk konania: chorváčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Trgovački sud u Zagrebu

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v exekučnom konaní: Interplastics s.r.o.

Odporkyňa v exekučnom konaní: Letificio d.o.o.

Prejudiciálne otázky

1. Je ustanovenie vnútroštátnej právnej úpravy, § 1 Ovršni zakon (exekučný zákon) (uverejnený v Narodne novine č. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 a 73/17), ktoré notárov oprávňuje na vymáhanie pohľadávok na základe verejnej listiny vydaním exekučného príkazu, ktorý je exekučným titulom, bez výslovného súhlasu povinnej právnickej osoby so sídlom v Chorvátskej republike, v súlade s článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s článkom 18 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vzhľadom na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vydané vo veciach C-484/15 a C-551/15?
2. Môže sa výklad podaný v rozsudkoch Súdneho dvora z 9. marca 2017, Zulfikarpašić (C-484/15, EU:C:2017:199) a Pula Parking (C-551/15, EU:C:2017:193), uplatniť vo vyššie opísanej veci Povrv-752/19 a konkrétne má sa nariadenie č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že na notárov v Chorvátsku konajúcich v rámci právomocí, ktoré im priznáva vnútroštátne právo v exekučných konaniach vedených na základe „verejnej listiny“, v ktorých sú povinnými právnické osoby so sídlom v iných členských štátoch Únie, sa nevzťahuje pojem „súd alebo tribunál“ v zmysle uvedeného nariadenia?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovensko)
2. mája 2019 — D. J./Radiotelevizija Slovenija**

(Vec C-344/19)

(2019/C 263/35)

Jazyk konania: slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: D. J.

Žalovaný: Radiotelevizija Slovenija

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 smernice 2003/88 (¹) vykladať v tom zmysle, že za okolností, aké nastali v prejednávanej veci, sa za pracovný čas považuje „trvalá dostupnosť“ (pracovná pohotovosť mimo pracoviska), počas ktorej je pracovník vykonávajúci prácu v rámci stanice pre rozhlasové a televízne vysielanie povinný byť v čase pracovného voľna (v ktorom nie je potrebná jeho fyzická prítomnosť na pracovisku) telefonicky zastihnuteľný, pričom v prípade potreby sa musí do hodiny vrátiť na pracovisko?