

Odvolačie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení spočívajúcom v tom, že Všeobecný súd porušil právo odvolateľky zakotvené v článku 41 Charty základných práv, byť vypočutá pred prijatím nových obmedzujúcich opatrení.

Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a na skreslení skutkového stavu spočívajúcom v tom, že Všeobecný súd nechal do úvahy články predložené odvolateľkou na podporu jej žaloby o neplatnosti na účely preukázania, že nepodporovala sýrsky režim.

Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení spočívajúcom v tom, že Všeobecný súd nerozhodol, že ustanovenia 27 a 28 rozhodnutia 2013/255/SZBP, podľa ktorých príslušnosť k rodine Al-Assad alebo Makhlof predstavuje samostatné kritérium, ktoré odôvodňuje uloženie sankcie, sú nezákonné, čím preniesol dôkazné bremeno.

**Odvolačie podané 26. marca 2019: Cham Holding Co. SA proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora)
zo 16. januára 2019 vo veci T-413/16, Cham/Rada**

(Vec C-261/19 P)

(2019/C 187/54)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolačička: Cham Holding Co. SA (v zastúpení: E. Ruchat, advokát)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľky

- Vyhlásiť toto odvolanie za prípustné a dôvodné,
- v dôsledku toho zrušiť rozsudok zo 16. januára 2019, Cham/Rada, T-413/16,

v súlade s novými ustanoveniami rozhodnúť, že:

- rozhodnutie (SZBP) 2016/850 z 27. mája 2016 a ďalšie akty na jeho vykonanie sa zrušujú v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľky,
- Rade sa ukladá povinnosť náhrady trov konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení spočívajúcom v tom, že Všeobecný súd porušil právo odvolateľky zakotvené v článku 41 Charty základných práv, byť vypočutá pred prijatím nových obmedzujúcich opatrení.

Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení a na skreslení skutkového stavu spočívajúcom v tom, že Všeobecný súd nechal do úvahy články predložené odvolateľkou na podporu jej žaloby o neplatnosti na účely preukázania, že nepodporovala sýrsky režim.

Tretí žalobný dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení spočívajúcom v tom, že Všeobecný súd nerozhodol, že ustanovenia 27 a 28 rozhodnutia 2013/255/SZBP, podľa ktorých príslušnosť k rodine Al-Assad alebo Makhoul predstavuje samostatné kritérium, ktoré odôvodňuje uloženie sankcie, sú nezákonné, čím preniesol dôkazné bremeno.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Polymeles Protodikeio Athinon (Grécko) 28. marca 2019 — RM, SN/Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(Vec C-262/19)

(2019/C 187/55)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Polymeles Protodikeio Athinon

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: RM, SN

Žalovaná: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

Prejudiciálne otázky

1. Má sa ustanovenie článku 70 ods. 1 zákona 4235/2014, podľa ktorého „... Pokiaľ ide o záložné práva alebo plomby záložných práv zapísané v príslušných registroch nehnuteľností a prípadne v príslušnom katastri nehnuteľností v prospech banky „AGROTIKI TRAPEZA TIS ELLADOS A.E.“ (ďalej len „banka“), ktorá už vstúpila do osobitnej likvidácie, voči poľnohospodárom fyzickým osobám a tretím fyzickým osobám poľnohospodárom na ich poľnohospodárskych nehnuteľnostiach alebo poľnohospodárskych výrobných zariadeniach na účely zabezpečenia všetkých pohľadávok banky vyplývajúcich z úverov — istina, úroky, úroky z omeškania vrátane úrokov zo splatných úrokov a z úrokov z omeškania, poplatky, výdavky alebo náklady a iné zdroje, tak ako sú určené v príslušnej zmluve o úvere — na poskytnutie krátkodobého a strednodobého financovania uvedenou bankou poľnohospodárom fyzickým osobám vzťahujúcich sa výlučne na ich poľnohospodársku činnosť, ktorých platba je v celom rozsahu, resp. čiastočne v omeškaní, zároveň financovaná suma, pre ktorú bolo zapísané záložné právo alebo plomba, sa obmedzí na stodvadsať percent (120 %) istiny financovania, ak všetky vyššie uvedené pohľadávky banky vyplývajúce z financovania nepresiahnu (vrátane už vrátených súm) dvojnásobok počiatočnej istiny financovania, pričom sa obmedzí na dvojnásobok získanej istiny financovania, ak všetky vyššie uvedené pohľadávky presiahnu dvojnásobok počiatočnej istiny v čase nadobudnutia účinnosti tohto článku, a pohľadávka sa stane splatnou nadobudnutím účinnosti tohto článku, ak sa nestala splatnou skôr. V prípade zápisu záložného práva alebo plomby ku viac ako jednej poľnohospodárskej nehnuteľnosti poľnohospodára, fyzickej osoby alebo tretej fyzickej osoby, musí