

Odvolanie podané 11. januára 2019: Dvor audítorov Európskej únie proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 8. novembra 2018 vo veci T-874/16, RA/Dvor audítorov

(Vec C-27/19 P)

(2019/C 238/05)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Dvor audítorov Európskej únie (v zastúpení: E. von Bardeleben, C. Lesauvage, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: RA

Uznesením z 24. apríla 2019 Súdny dvor (deviata komora) rozhodol o výmaze veci z registra Súdneho dvora.

Odvolanie podané 7. januára 2019: achtung! GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 10. januára 2019 vo veci T-832/17, achtung! GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-214/19 P)

(2019/C 238/06)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: achtung! GmbH (v zastúpení: G. J. Seelig a D. Bischof, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-832/17 z 10. januára 2019,
- vyhovel návrhom v bodoch 1 a 3 žaloby z 22. decembra 2017 podanej v prvom stupni,
- zaviazal Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo na náhradu aj ďalších trov tohto konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza tri odvolacie dôvody:

Prvý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej ochrannéj známky „achtung!“ (slovnej a obrazovej) podľa článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001⁽¹⁾. Všeobecný súd v napadnutom rozsudku chybné vychádzal z predpokladu, že označeniu chýba akákoľvek rozlišovacia spôsobilosť, keďže toto označenie v jednom z možných významov možno chápať ako reklamné odporúčenie. Navyše Všeobecný súd neuskutočnil posúdenie rozlišovacej spôsobilosti na základe prihlasovaného označenia „achtung!“, ale na základe výrazu „achtung“. V priebehu posúdenia rozlišovacej spôsobilosti Všeobecný súd navyše vychádzal z nesprávneho skutkového stavu a nenariadil dokazovanie u otázok, ktoré sú relevantné pre vyriešenie sporu.

Aj druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení rozlišovacej spôsobilosti podľa článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001. Všeobecný súd v napadnutom rozsudku chybné vychádzal z predpokladu, že to, že vlastnosťou tovarov a služieb je možnosť byť „predmetom reklamy“, predstavuje vhodný spoločný znak na odôvodnenie paušálneho zamietnutia rozlišovacej spôsobilosti pre všetok tovar a všetky služby uvedené v prihláške.

Tretí odvolací dôvod sa týka porušenia zásad rovnosti zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných. Všeobecný súd chybné opomenul posúdiť, či sa odvolací senát v dostatočnej miere zaoberal relevantnými skoršími zápismi odvolateľky a či v rámci tohto rozhodovania posudzoval, či má alebo nemá rozhodnúť v rovnakom zmysle. Úplné nezohľadnenie identických skorších zápisov na EUIPO predstavuje nesprávne právne posúdenie.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannéj známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 2 de Ourense (Španielsko) 20. marca 2019 — FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Vec C-240/19)

(2019/C 238/07)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Ourense

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: FA

Žalovaný: Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

Prejudiciálne otázky

1. Ak vnútroštátny predpis, akým je článok 2 ods. 2 písm. a) vyhlášky TAS 2865/2003, vyžaduje na umožnenie prístupu k dobrovoľnému alebo vôlečnému nepretržitému poisteniu vystúpenie z režimu sociálneho zabezpečenia, musí dôjsť k vystúpeniu zo španielskeho režimu sociálneho zabezpečenia, alebo naopak príslušná španielska inštitúcia musí podľa zásady faktickej rovnocennosti stanovenej v článku 5 písm. b) nariadenia 883/2004⁽¹⁾ zohľadniť vystúpenie z podobného režimu sociálneho zabezpečenia iného členského štátu, ako keby k nemu došlo v Španielsku?