

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa a žalovaná v konaní o vzájomnej žalobe: RL sp. z o.o.

Žalovaný a žalobca v konaní o vzájomnej žalobe: J. M.

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 2 bod 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16. februára 2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách <sup>(1)</sup>, ktorý bol do poľského práva prebratý článkom 4 bodom 1 zákona o dobách splatnosti v obchodných transakciách z 8. marca 2013 (Dz. U. 2019, položka 118, konsolidované znenie) vykladať v tom zmysle, že za transakcie, ktoré vedú k dodávke tovaru alebo k poskytovaniu služieb za odplatu (obchodné transakcie), sa majú považovať aj zmluvy, ktorých charakteristické plnenie spočíva v odplatnom prenechaní vecí do dočasného užívania (napr. zmluvy o nájme a zmluvy o prenechaní do užívania)?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Má sa článok 5 tejto smernice, ktorý bol do poľského práva prebratý článkom 11 ods. 1 zákona o dobách splatnosti v obchodných transakciách, vykladať v tom zmysle, že za dohodu účastníkov obchodnej transakcie o rozvrhu platieb sa má považovať tiež dohoda o plnení dlžníka formou opakujúcich sa peňažných platieb, a to aj vtedy, ak bola zmluva uzatvorená na dobu neurčitú?

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ L 48, s. 1.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Trgovački sud u Zagrebu (Chorvátsko) 1. marca 2019 — INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. a iní/LJUBLJANSKA BANKA d.d.**

**(Vec C-200/19)**

(2019/C 164/34)

Jazyk konania: chorvátčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Trgovački sud u Zagrebu

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyne: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečaju, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA — COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INFRATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R., A.T.

Žalovaná: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

**Prejudiciálne otázky**

1. Vzhľadom na to, že sa žalovaná nezúčastnila uzavretia zmlúv s ostatnými spoluvlastníkmi, ani s uzavretím nesúhlasila, má sa článok 7 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že povinnosť, ktorú má žalovaná, t. j. povinnosť stanovená zákonom, ale ktorá, pokiaľ ide o jej výšku, dátum splatnosti a ďalšie náležitosti, je určená spoločnou dohodou väčšinových vlastníkov podielov nehnuteľnosti, musí byť taktiež považovaná za zmluvnú povinnosť?
2. Má sa článok 7 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že nesplnenie povinnosti stanovenej zákonom voči ostatným spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorí sa môžu domáhať jej splnenia prostredníctvom súdneho sporu, je považované za delikt alebo kvázi delikt, a to predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že z dôvodu nesplnenia zákonnej povinnosti žalovanou môže tak ostatným spoluvlastníkom, ako aj tretím osobám vzniknúť ďalšia ujma (iná než peňažná strata z dôvodu výhrady)?
3. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vyplýva dotknutá povinnosť z toho, že žalovaná vlastní priestory určené pre odbornú činnosť, v ktorých vykonáva činnosti, t. j. priestory, v ktorých má svoje sídlo, má sa článok 7 ods. 5 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012 vykladať v tom zmysle, že ide o spor vyplývajúci z prevádzkovania pobočky, zastúpenia alebo inej prevádzkarne?

---

**Odvolyanie podané 1. marca 2019: Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta rozšírená komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-111/15, Ryanair a Airport Marketing Services/Komisia**

(Vec C-202/19 P)

(2019/C 164/35)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Odvolyateľky:* Ryanair DAC, predtým Ryanair Ltd, Airport Marketing Services Ltd (v zastúpení: E. Vahida, avocat, I.-G. Metaxas-Maranghidis, Δικηγόρος, G. Berrisch, Rechtsanwalt, B. Byrne, solicitor)

*Vedľajší účastníci konania:* Európska komisia

**Návrhy odvolateľiek**

Odvolyateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2018 vo veci T-111/15 a
- zrušil článok 1 ods. 2, článok 2 ods. 4 a články 3, 4 a 5 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1226 <sup>(1)</sup> z 23. júla 2014 o štátnej pomoci SA.33963 (2012/C) (ex 2012/NN), alebo subsidiárne, vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie, a v každom prípade
- uložil Komisii povinnosť nahradiť odvolateľkám trovy konania, ktoré im vznikli v súvislosti s týmto odvolacím konaním a s konaním vo veci T-111/15 pred Všeobecným súdom.