

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 11. februára 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland

(Vec C-102/19)

(2019/C 172/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Odporkyňa: Bundesrepublik Deutschland

Prejudiciálne otázky

1. Obsahuje článok 69 smernice 2001/83/ES ⁽¹⁾ taxatívne vymenované údaje týkajúce sa prípustného obsahu príbalového letáku liekov uvedených v článku 14 ods. 1 alebo tam môžu byť uvedené ďalšie informácie v zmysle článku 62 smernice 2001/83/ES?
2. Môžu byť údaje o dávkovaní pre lieky uvedené v článku 14 ods. 1 smernice 2001/83/ES informáciami, ktoré sú pre pacienta užitočné v zmysle článku 62 smernice 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/26/EÚ z 25. októbra 2012, Ú. v. EÚ L 299, 2012, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București (Rumunsko) 11. februára 2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(Vec C-108/19)

(2019/C 172/13)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka (žalobkyňa v prvom stupni): Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Odporcovia (žalovaní v prvom stupni): Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 33 smernice 2006/112⁽¹⁾ vykladať v súvislosti s predajom tovaru prostredníctvom online obchodu v tom zmysle, že sa nevzťahuje na prípad, keď zákazník priamo zmluvne zabezpečuje službu prepravy tovaru z členského štátu dodávateľa do vlastného členského štátu, a to v súlade s možnosťami odoslania ponúknutými dodávateľom, so zreteľom na skutočnosť, že preprava sa nevykonáva na účet dodávateľa?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (smernica o DPH) (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Aachen (Nemecko) 12. februára 2019 — Marvin M./Kreis Heinsberg

(Vec C-112/19)

(2019/C 172/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Aachen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Marvin M

Žalovaný: Kreis Heinsberg

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 2 ods. 1 smernice 2006/126/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že vodičský preukaz, a to vrátane v ňom zadokumentovaných vodičských oprávnení, sa má striktne uznávať aj vtedy, ak vydanie tohto preukazu spočíva vo výmene vodičského preukazu podľa článku 11 ods. 1 smernice 2006/126/ES?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Smie členský štát odmietnuť uznanie vymeneného vodičského preukazu podľa článku 11 ods. 4 druhého pododseku smernice 2006/126/ES, ak sa výmena štátom vydávajúcim preukaz uskutočnila v okamihu, v ktorom členský štát, z ktorého pochádza vecné vodičské oprávnenie, toto oprávnenie už odobral?