



## Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (ôsma komora)

z 9. júla 2020\*

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Colná únia – Colný kódex Únie – Delegované nariadenie (EÚ) 2015/2446 – Článok 172 ods. 2 – Povolenie na použitie colného režimu konečné použitie – Retroaktívny účinok – Pojem ‚výnimočné okolnosti‘ – Zmena colného zatriedenia – Zánik platnosti rozhodnutia o záväznej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru“

Vec C-391/19,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Värchoven administrativen säd (Najvyšší správny súd, Bulharsko) z 10. mája 2019 a doručený Súdnemu dvoru 21. mája 2019, ktorý súvisí s konaním:

**„Unipack“ AD**

proti

**Direktor na Teritorialna direkcija „Dunavska“ na Agencija „Mitnici“**

**Prokuror ot Värchovna administrativna prokuratura na Republika Bälgarija,**

SÚDNY DVOR (ôsma komora),

v zložení: predsedníčka ôsmej komory L. S. Rossi, sudcovia J. Malenovský a N. Wahl (spravodajca),

generálny advokát: G. Pitruzzella,

tajomník: A. Calot Escobar,

so zreteľom na písomnú časť konania,

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

- „Unipack“ AD, v zastúpení: D. Dobrev a L. Angelov, advokati,
- bulharská vláda, v zastúpení: L. Zacharieva a E. Petranova, splnomocnené zástupkyne,
- Európska komisia, v zastúpení: F. Clotuche-Duvieusart, N. Nikolova, M. Salyková, N. Kuplewatzky a A. Caeiros, splnomocnení zástupcovia,

so zreteľom na rozhodnutie prijaté po vypočutí generálneho advokáta, že vec bude prejednaná bez jeho návrhov,

\* Jazyk konania: bulharčina.

vyhlásil tento

### **Rozsudok**

- 1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článku 172 ods. 2 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/2446 z 28. júla 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013, pokiaľ ide o podrobné pravidlá, ktorými sa bližšie určujú niektoré ustanovenia Colného kódexu Únie (Ú. v. EÚ L 343, 2015, s. 1).
- 2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi podnikom „Unipack“ AD a Direktor na Teritorialna direkcija „Dunavska“ kam Agencija „Mitnici“ (riaditeľ Oblastného riaditeľstva „Dunavska“ „Colnej“ agentúry, Bulharsko), ako aj Värchovna administrativna prokuratura na Republika Bălgarija (Prokuratúra na Najvyššom správnom súde, Bulharsko) vo veci dovozu tovaru, ktorý uskutočnil Unipack, pred podaním žiadosti o povolenie na použitie colného režimu konečné použitie.

### **Právny rámec**

#### ***Právo Únie***

##### *Nariadenie (EÚ) č. 952/2013*

- 3 Článok 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (Ú. v. EÚ L 269, 2013, s. 1, ďalej len „colný kódex Únie“), týkajúci sa oznamovania informácií colným orgánom, stanovuje:

„1. Každá osoba, ktorá sa priamo alebo nepriamo podieľa na vykonávaní colných formalít alebo na colných kontrolách, poskytuje colným orgánom na ich žiadosť v stanovenej lehote a vhodnou formou všetky požadované doklady a informácie, ako aj akúkoľvek pomoc potrebnú na vykonanie týchto formalít alebo kontrol.

2. Osoba, ktorá podáva colné vyhlásenie, vyhlásenie na dočasné uskladnenie, predbežné colné vyhlásenie o vstupe, predbežné colné vyhlásenie o výstupe, vyhlásenie o spätnom vývoze alebo oznámenie o spätnom vývoze colným orgánom alebo predkladá žiadosť o povolenie alebo akékoľvek iné rozhodnutie, zodpovedá za všetky tieto body:

- a) presnosť a úplnosť informácií uvedených vo vyhlásení, oznámení alebo žiadosti;
- b) pravosť, presnosť a platnosť akéhokoľvek sprievodného dokladu k vyhláseniu, oznámeniu alebo žiadosti;
- c) ak to možno uplatniť, splnenie všetkých povinností, ktoré sa týkajú prepustenia daného tovaru do príslušného colného režimu alebo vykonávania povolených operácií.

Prvý pododsek sa uplatňuje aj na poskytovanie akýchkoľvek informácií v akejkoľvek inej forme, ktoré požadujú colné orgány alebo ktoré sa im poskytujú.

...“

4 Článok 33 colného kódexu Únie, nazvaný „Rozhodnutia týkajúce sa záväzných informácií“, stanovuje:

„1. Colné orgány vydávajú na základe žiadosti rozhodnutia, ktoré sa týkajú záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru (ďalej len ‚rozhodnutia ZINZ‘) alebo rozhodnutia, ktoré sa týkajú záväznej informácie o pôvode tovaru (ďalej len ‚rozhodnutia ZIPT‘).

...

2. Rozhodnutia ZINZ a ZIPT sú záväzné – iba na účely nomenklatúrneho zatriedenia tovaru alebo určenia pôvodu tovaru – pre:

- a) colné orgány vo vzťahu k držiteľovi rozhodnutia, iba ak ide o tovar, pri ktorom sa colné formalities ukončili po dni nadobudnutia účinnosti rozhodnutia;
- b) držiteľa rozhodnutia vo vzťahu k colným orgánom iba s účinnosťou odo dňa, keď sa mu doručí oznámenie o rozhodnutí alebo sa toto oznámenie považuje za doručené.

3. Rozhodnutia ZINZ a ZIPT sú platné po dobu troch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti rozhodnutia.

...“

5 Článok 34 colného kódexu Únie o právnom režime rozhodnutí týkajúcich sa záväzných informácií, stanovuje:

„1. Rozhodnutie ZINZ stráca platnosť pred koncom doby uvedenej v článku 33 ods. 3, ak už nie je v súlade s právom, v dôsledku jedného z týchto prípadov:

- a) prijatia zmeny nomenklatúr uvedených v článku 56 ods. 2 písm. a) a b);
- b) prijatia opatrení uvedených v článku 57 ods. 4;

s účinnosťou odo dňa uplatňovania takejto zmeny alebo takýchto opatrení.

...“

6 Článok 129 colného kódexu Únie týkajúci sa opráv a zrušenia platnosti predbežného colného vyhlásenia o vstupe, znie:

„1. Deklarantovi sa na základe žiadosti môže povoliť oprava jedného alebo viacerých údajov predbežného colného vyhlásenia o vstupe po jeho podaní.

...“

7 Článok 173 ods. 1 colného kódexu Únie s názvom „Oprava colného vyhlásenia“ znie:

„Deklarantovi sa na základe jeho žiadosti povolí oprava jedného alebo viacerých údajov uvedených v colnom vyhlásení po tom, ako uvedené vyhlásenie prijali colné orgány. Opravu nie je možné vykonať, ak by sa colné vyhlásenie vzťahovalo na iný tovar, ako tovar pôvodne uvedený v colnom vyhlásení.“

8 Článok 211 colného kódexu Únie týkajúci sa režimu udeľovania povolení stanovuje:

„1. Povolenie od colných orgánov sa vyžaduje na:

a) použitie colných režimov aktívny alebo pasívny zušľachťovací styk, dočasné použitie alebo konečné použitie,

...

2. Colné orgány udelia povolenie s retroaktívnym účinkom, ak sú splnené tieto podmienky:

a) existuje preukázaná ekonomická potreba;

b) žiadosť nesúvisí s pokusom o podvodné konanie;

c) žiadateľ na základe účtovníctva alebo evidencie dokázal, že:

i) sú splnené všetky požiadavky pre daný colný režim;

ii) ak je to vhodné, možno tovar počas dotknutého obdobia identifikovať;

iii) uvedené účtovníctvo alebo evidencia umožňujú kontrolu daného režimu;

d) možno vykonať všetky formality nevyhnutné na úpravu postavenia tovaru, v prípade potreby aj zrušenie platnosti dotknutých colných vyhlásení;

...

Colné orgány môžu udeliť povolenie s retroaktívnym účinkom aj v prípade, ak v čase prijatia žiadosti o takéto povolenie už nie je tovar, ktorý bol prepustený do colného režimu, k dispozícii.

...“

9 Podľa článku 254 ods. 1 colného kódexu Únie, nazvaný „Colný režim konečné použitie“, sa stanovuje:

„V colnom režime konečné použitie možno tovar prepustiť do voľného obehu s oslobodením od cla alebo so zníženou sadzbou cla na základe jeho osobitného použitia.“

*Delegované nariadenie 2015/2446*

10 Článok 172 delegovaného nariadenia č. 2015/2446, nazvaný „Retroaktívny účinok“, stanovuje:

„1. Ak colné orgány udelia povolenie s retroaktívnym účinkom v súlade s článkom 211 ods. 2 [colného] kódexu [Únie], povolenie nadobúda účinnosť najskôr dátumom prijatia žiadosti.

2. Za výnimočných okolností môžu colné orgány dať súhlas, aby povolenie uvedené v odseku 1 nadobudlo účinnosť najskôr jeden rok pred dátumom prijatia žiadosti, a v prípade tovaru, na ktorý sa vzťahuje príloha 71-02, tri mesiace pred dátumom prijatia žiadosti.

...“

*Nariadenie (ES) č. 925/2009*

- 11 Nariadenie Rady (ES) č. 925/2009 z 24. septembra 2009, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitých hliníkových fólií s pôvodom v Arménsku, Brazílii a Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 262, 2009, s. 1), v článku 1 stanovuje:

„1. Týmto sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz hliníkových fólií s hrúbkou najmenej 0,008 mm a najviac 0,018 mm, bez podložky, valcovaných, ale ďalej už neupravených, dodávaných v roľkách so šírkou nepresahujúcou 650 mm a s hmotnosťou presahujúcou 10 kilogramov, v súčasnosti zaradených pod kód KN ex 7607 11 19 (kód TARIC 7607 11 19 10), s pôvodom v Arménsku, Brazílii a Čínskej ľudovej republike (ČLR).

2. Sadzba konečného antidumpingového cla uplatniteľného na čistú frankocenu na hranici Spoločenstva pred preclením výrobkov opísaných v odseku 1 a vyrábaných uvedenými spoločnosťami je takáto:

Krajina	Spoločnosť	Antidumpingové clo	Doplňkový kód TARIC
...	...	...	...
ČLR	...	...	...
	Všetky ostatné spoločnosti	30,0 %	A999
...	...	...	...

...“

*Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2017/271*

- 12 Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/271 zo 16. februára 2017, ktorým sa rozširuje konečné antidumpingové clo uložené nariadením Rady (ES) č. 925/2009 na dovoz určitých hliníkových fólií s pôvodom v Čínskej ľudovej republike na dovoz určitých mierne upravených hliníkových fólií (Ú. v. EÚ L 40, 2017, s. 51) v článku 1 stanovuje:

„1. Konečné antidumpingové clo uplatniteľné na ‚všetky ostatné spoločnosti‘ uložené článkom 1 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2015/2384 na dovoz určitých hliníkových fólií s pôvodom v Čínskej ľudovej republike sa týmto rozširuje na dovoz do Únie

- hliníkových fólií s hrúbkou nie menšou ako 0,007 mm, ale menšou ako 0,008 mm, tiež žíhaných, bez ohľadu na šírku zvitkov, ktoré v súčasnosti patria pod číselný znak KN ex 7607 11 19 (kód TARIC 7607 11 19 30), alebo

...

4. Výrobok opísaný v odseku 1 sa oslobodzuje od antidumpingového cla, ak je dovezený na iné účely okrem použitia [ , než je použitie ako – *neoficiálny preklad*] fólie pre domácnosť. Oslobodenie podlieha podmienkam stanoveným v príslušných colných ustanoveniach Únie o colnom režime konečné použitie, najmä článku 254 Colného kódexu Únie.

...“

## Spor vo veci samej a prejudiciálna otázka

- 13 Podnik Unipack pôsobí v oblasti výroby kompozitných obalov na tekuté výrobky a kusový tovar. Bulharské colné orgány mu 28. septembra 2015 vydali rozhodnutie o záväznej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru v zmysle článku 33 colného kódexu Únie na obdobie šiestich rokov týkajúce sa colného zatriedenia tovaru „hliníkové fólie“, na ktorý sa vtedy vzťahoval kód TARIC 7607 11 19 90.
- 14 Tento kód kombinovanej nomenklatúry bol zrušený 1. júna 2016, čím sa stalo predtým vydané rozhodnutie o záväznej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru neplatné. Unipack uskutočnil deväť nasledujúcich dovozov počas takmer desiatich mesiacov bez toho, aby zohľadnil zrušenie predchádzajúceho kódu TARIC 7607 11 19 90, a bez toho, aby bulharské colné orgány namietali proti dovozu pod chybným TARIC kódom.
- 15 V dňoch 13. a 27. júna 2017 Unipack uskutočnil dva dovozy hliníkových fólií s pôvodom v Číne, ktoré boli deklarované pod kódom TARIC 7607 11 19 93. Rozhodnutím riaditeľa colného úradu Svištov (Bulharsko) zo 4. septembra 2017 bol takto deklarovaný kód TARIC opravený a bol použitý kód TARIC 7607 11 19 30.
- 16 Toto rozhodnutie viedlo bulharské colné orgány k uloženiu dodatočného cla, keďže dotknutý tovar už podliehal podľa vykonávacieho nariadenia 2017/271 antidumpingovému clu vo výške 30 %.
- 17 Dňa 13. septembra 2017 riaditeľ colného úradu Svištov vyhovel žiadosti podanej 18. augusta 2017 podnikom Unipack o povolenie na použitie colného režimu konečné použitie s účinnosťou od 31. augusta 2017.
- 18 Žalobou podanou na Administrativen săd Veliko Tarnovo (Správny súd Veliko Tarnovo, Bulharsko) Unipack napadol dátum nadobudnutia účinnosti rozhodnutia o udelení režimu konečné použitie a žiadal, aby sa tento režim uplatňoval so spätnou účinnosťou od 13. júna 2017 na tovar „hliníkové fólie“, pričom sa odvolával na existenciu „výnimočných okolností“ v zmysle článku 172 delegovaného nariadenia 2015/2446.
- 19 Rozhodnutím z 31. mája 2018 Administrativen săd Veliko Tarnovo (Správny súd Veliko Tarnovo) zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že mu priznal retroaktívny účinok odo dňa podania žiadosti podnikom Unipack, teda od 18. augusta 2017, a v zostávajúcej časti túto žalobu zamietol. Unipack podal proti tomuto rozhodnutiu kasačný opravný prostriedok na Vărchoven administrativen săd (Najvyšší správny súd, Bulharsko).
- 20 Keďže sa Vărchoven administrativen săd (Najvyšší správny súd) domnieval, že riešenie sporu, ktorý prejednáva, si vyžaduje výklad pojmu „výnimočné okolnosti“ uvedeného v článku 172 ods. 2 delegovaného nariadenia 2015/2446, rozhodol prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru túto prejudiciálnu otázku:

„Ide o výnimočné okolnosti v zmysle článku 172 ods. 2 delegovaného nariadenia [2015/2446], ktoré by odôvodňovali udelenie povolenia s retroaktívnym účinkom podľa článku 211 ods. 2 [colného kódexu Únie] pre použitie colného režimu konečné použitie podľa článku 254 [colného kódexu Únie] na dovoz tovarov pre držiteľa colného režimu pred dátumom prijatia žiadosti o vydanie povolenia a po skončení platnosti rozhodnutia [o záväznej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru] z dôvodu prijatia zmeny kombinovanej nomenklatúry pre tieto tovary, ak sa v období (približne desiatich mesiacov) medzi skončením platnosti rozhodnutia [o záväznej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru] a dovozom, v súvislosti s ktorým sa žiada o použitie colného režimu konečné použitie, uskutočnilo niekoľko (deväť) dovozov tovarov bez toho, aby colné orgány opravili prihlasovaný kód kombinovanej nomenklatúry a tovary sa použili na účely, ktoré nepodliehajú antidumpingovému clu?“

## O prejudiciálnej otázke

- 21 Svojou otázkou sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má článok 172 ods. 2 delegovaného nariadenia 2015/2446 vykladať v tom zmysle, že za „výnimočné okolnosti“ v zmysle tohto ustanovenia na účely udelenia podľa článku 254 colného kódexu Únie povolenia s rekroaktívnym účinkom na použitie colného režimu konečné použitie, ako je definovaný v tomto ustanovení, možno považovať také skutočnosti, ako je predčasné skončenie platnosti záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru v dôsledku zmeny kombinovanej nomenklatury, nereagovanie colných orgánov v súvislosti s dovozmi pod nesprávnym kódom alebo to, že tovar bol použitý na účel oslobodený od antidumpingového cla.
- 22 Na úvod treba pripomenúť, že colný kódex Únie je založený na systéme deklarovania (pozri v tomto zmysle rozsudok z 15. septembra 2011, DP grup, C-138/10, EU:C:2011:587, body 33 a 34) s cieľom čo najviac obmedziť colné formality a kontroly a súčasne zabrániť podvodom alebo nezrovnalostiam, ktoré by mohli spôsobiť škodu pre rozpočet Únie. Colný kódex Únie vo svojom článku 15 ukladá deklarantom povinnosť poskytnúť presné a úplné informácie z dôvodu dôležitosti týchto vyhlásení na riadne fungovanie colnej únie.
- 23 Pokiaľ ide presnejšie o colný režim konečné použitie upravený v článku 254 colného kódexu Únie, tovar možno prepustiť do voľného obehu s oslobodením od cla alebo so zníženou sadzbou cla na základe toho, že bude mať osobitné použitie. Spočíva na systéme predchádzajúceho povolenia vydanom po podaní žiadosti dotknutými hospodárskymi subjektmi v súlade s článkami 211 a 254 colného kódexu Únie. Ak sa toto povolenie udelí, podľa článku 172 delegovaného nariadenia 2015/2446 nadobúda účinnosť najskôr dátumom prijatia žiadosti. Iba výnimočne, v prípade „výnimočných okolností“, odsek 2 tohto článku stanovuje, že povolenie môže nadobudnúť účinnosť pred dátumom prijatia žiadosti.
- 24 Napokon článok 1 ods. 4 vykonávacieho nariadenia 2017/271 stanovuje, že tento istý systém predchádzajúceho povolenia na konečné použitie sa použije na žiadosti o oslobodenie od antidumpingového cla týkajúce sa dovozu určitých kategórií hliníkových fólií na iné ako domáce použitie. Dané nariadenie teda stanovuje nielen to, že colné právne predpisy sa naďalej uplatňujú, ale oslobodenie od antidumpingového cla podmieňuje aj dodržaním podmienok týkajúcich sa použitia režimu konečného použitia stanoveného v článku 254 colného kódexu Únie.
- 25 V tejto súvislosti treba uviesť, že žiadny z účastníkov konania vo veci samej nespochybňuje, že nebolo podané predchádzajúce vyhlásenie, ani skutočnosť, že došlo k dovozom pod nesprávnymi kódmi kombinovanej nomenklatury bez toho, aby bola využitá možnosť opravy stanovená v článkoch 129 a 173 colného kódexu Únie.
- 26 Preto treba preskúmať tri okolnosti uvedené v návrhu na začatie prejudiciálneho konania s cieľom určiť, či môžu predstavovať „výnimočné okolnosti“ v zmysle článku 172 ods. 2 delegovaného nariadenia 2015/2446.
- 27 Po prvé, pokiaľ ide o zmenu colného zatriedenia dovezeného tovaru a tým spôsobené predčasné skončenie platnosti rozhodnutí o záväznej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru, treba konštatovať, že dovozca sa na túto okolnosť nemôže odvolávať s cieľom vyhnúť sa povinnosti poskytnúť presné a úplné informácie, ktorá vyplýva z článku 15 colného kódexu Únie. V súlade s článkom 34 ods. 1 písm. a) tohto kódexu platnosť rozhodnutia o tarifnej informácii o nomenklatúrnom zatriedení tovaru totiž zaniká, hneď ako už nie je v súlade s právom, najmä z dôvodu zmeny nomenklatury, ako je zmena, ku ktorej došlo vo veci samej. Hospodársky subjekt sa preto nemôže odvolávať na nevedomosť o tejto zmene, aby tak mohol predložiť nepresné vyhlásenia alebo sa vyhnúť povinnosti predložiť predchádzajúce vyhlásenie.

- 28 Po druhé, pokiaľ ide o možnosť odvolávať sa na postoj colných orgánov, ktorý spočíval v prijatí vyhlásení odkazujúcich na nesprávne kódy, ako dôvod nevykonania zmeny deklarovaného kódu kombinovanej nomenklatúry, Súdny dvor už mal príležitosť zamietnuť takéto tvrdenie, pričom zdôraznil, že obozretný hospodársky subjekt, ktorý sa oboznámil s nariadením o zatriedení uverejneným v *Úradnom vestníku Európskej únie*, nemôže jednoducho pokračovať v dovoze svojho tovaru pod nesprávnym kódom len z dôvodu, že takéto zatriedenie colná správa schválila (rozsudok z 20. novembra 2008, Heuschen & Schrouff Oriëntal Foods Trading/Komisia, C-38/07 P, EU:C:2008:641, bod 64).
- 29 Po tretie, pokiaľ ide o okolnosť, že tovar bol použitý na účel oslobodený od antidumpingového cla, treba uviesť, že v súlade s článkom 1 ods. 4 vykonávacieho nariadenia 2017/271 sa tovar, o aký ide vo veci samej, „oslobodzuje od antidumpingového cla, ak je dovezený na iné účely [, než je použitie ako] fólie pre domácnosť“, ak sú dodržané colné ustanovenia týkajúce sa režimu konečného použitia, najmä článok 254 colného kódexu Únie. V dôsledku toho, hoci použitie tovaru je dôvodom na oslobodenie od antidumpingového cla, nemôže odôvodniť to, že dovozca porušil režim žiadosti o oslobodenie od antidumpingového cla zavedený týmto nariadením.
- 30 Z toho vyplýva, že bez toho, aby bolo potrebné podrobnejšie definovať pojem „výnimočná okolnosť“, žiadna z okolností uvedených vnútroštátnym súdom nemôže predstavovať takú okolnosť v zmysle článku 172 ods. 2 delegovaného nariadenia 2015/2446. Nesplnenie povinností stanovených colným kódexom Únie a aktmi, ktoré z neho vyplývajú, totiž nemôže byť dôvodom na priaznivejšie zaobchádzanie s hospodárskym subjektom, ktorý toto nesplnenie povinností spôsobil.
- 31 Vzhľadom na všetky vyššie uvedené úvahy treba na položenú otázku odpovedať tak, že článok 172 ods. 2 delegovaného nariadenia 2015/2446 sa má vykladať v tom zmysle, že za „výnimočné okolnosti“ v zmysle tohto ustanovenia sa na účely udelenia podľa článku 254 colného kódexu Únie povolenia s rektroaktívnym účinkom na použitie colného režimu konečné použitie, ako je definovaný v tomto ustanovení, nemôžu považovať také skutočnosti, ako je predčasné skončenie platnosti záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru v dôsledku zmeny kombinovanej nomenklatúry, nereagovanie colných orgánov v súvislosti s dovozmi pod nesprávnym kódom alebo to, že tovar bol použitý na účel oslobodený od antidumpingového cla.

## O trovách

- 32 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.



Z týchto dôvodov Súdny dvor (ôsma komora) rozhodol takto:

**Článok 172 ods. 2 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/2446 z 28. júla 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013, pokiaľ ide o podrobné pravidlá, ktorými sa bližšie určujú niektoré ustanovenia Colného kódexu Únie, sa má vykladať v tom zmysle, že za „výnimočné okolnosti“ v zmysle tohto ustanovenia sa na účely udelenia podľa článku 254 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie, povolenia s rektroaktívnym účinkom na použitie colného režimu konečné použitie, ako je definovaný v tomto ustanovení, nemôžu považovať také skutočnosti, ako je predčasné skončenie platnosti záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru v dôsledku zmeny kombinovanej nomenklatúry, nereagovanie colných orgánov v súvislosti s dovozmi pod nesprávnym kódom alebo to, že tovar bol použitý na účel oslobodený od antidumpingového cla.**

Podpisy