

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Všeobecného súdu z 11. júna 2020 – Európska komisia/Danilo Di Bernardo

(Vec T-114/19 P) ⁽¹⁾

(„Odvolanie – Verejná služba – Verejné výberové konanie – Nepripustenie na testy – Možnosť administratívy doplniť odôvodnenie rozhodnutia o nepripustení pred súdom – Podmienky – Výnimočné prípady – Pojem „neexistencia odôvodnenia““)

(2020/C 329/02)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Danilo Di Bernardo (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 164, 13.5.2019.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 2. júla 2020 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien – Rakúsko) – Konanie začaté na návrh S.A.D. Maler und Anstreicher OG

(Vec C-256/19) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Článok 19 ods. 1 druhý pododsek ZEÚ – Účinná súdna ochrana v oblastiach, na ktoré sa vzťahuje právo Únie – Zásada nezávislosti sudcov – Článok 47 Charty základných práv Európskej únie – Právomoc súdu – Článok 267 ZFEÚ – Prípustnosť – Vnútroštátne ustanovenia týkajúce sa pridelovania vecí na súde – Opravný prostriedok – Výklad nevyhnutný na to, aby vnútroštátny súd mohol vydať rozsudok – Zjavná neprípustnosť)

(2020/C 329/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Wien

Účastníci konania

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

za účasti: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň, Rakúsko) rozhodnutím z 27. februára 2019, je neprípustný.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 24.6.2019.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd Prešov (Slovensko) 5. mája 2020 – Prima banka Slovensko a.s. v. HD

(Vec C-192/20)

(2020/C 329/04)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Krajský súd Prešov

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Prima banka Slovensko a.s.

Žalovaný: HD

Prejudiciálne otázky

1. Či sa má smernica 93/13 (¹) o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, najmä jej čl. 6 ods. 1, čl. 7 ods. 1 v spojení s interpretáciou rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach C-96/16 a C-94/17 (ECLI:EU:C:2018:643) vykladať tak, že bráni takej úprave, akou je rámcové ochranné ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré neumožňuje zmluvou zhoršiť postavenie spotrebiteľa oproti zákonnej úprave, ktorá pri omeškaní spotrebiteľa so splácaním úveru reguluje nasledovné práva veriteľa:
 - právo veriteľa na úroky z omeškania v limitovanej výške podľa nariadenia vlády,
 - právo veriteľa na iné sankcie, ktoré môže veriteľ použiť voči spotrebiteľovi, ktoré spolu s úrokmi z omeškania sú limitované do výšky dosiahnutia istiny dlžného úveru,
 - právo veriteľa na náhradu škody, ak je škoda veriteľa vyššia ako úroky z omeškania, a to náhrady škody v neobmedzenom rozsahu podľa skutočnej ujmy.
2. Ak je odpoveď na otázku pod bodom 1. kladná, tak sa súd pýta, či vysoký záujem na ochrane práv spotrebiteľov podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie a čl. 4 ods. 2, čl. 169 ods. 1 ZFEU bránia tomu, aby spotrebiteľ platil za svoje omeškanie s plnením zmluvných záväzkov paušálne náklady veriteľa a nie skutočnú škodu veriteľa, aj keď skutočná škoda je nižšia ako paušálne náklady?

(¹) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, Ú. v. ES 1993, L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.