

## Účastníci konania

Žalobca: XT

Žalovaný: Elliniko Dimosio

## Výrok

Článok 110 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, akou je dotknutá právna úprava vo veci samej, podľa ktorej sú od dane z luxusného tovaru oslobodení všetci vlastníci alebo držiteľia osobných motorových vozidiel s veľkým objemom motora, ktoré sú staršie ako 10 rokov, pričom toto obdobie sa počíta od prvého uvedenia vozidiel do prevádzky v tomto členskom štáte bez toho, aby sa muselo zohľadňovať jeho prípadné predchádzajúce uvedenie do prevádzky v inom členskom štáte.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 25, 21.1.2019.

### Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) z 12. februára 2019 — (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Specializiran nakazatelen sąd — Bulharsko) — trestné konanie proti RH

(Vec C-8/19 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Justičná spolupráca v trestných veciach — Smernica (EÚ) 2016/343 — Článok 4 — Verejné vyhlásenia o vine — Rozhodnutie o vyšetrovacej väzbe — Opravné prostriedky — Konanie o preskúmaní zákonnosti tohto rozhodnutia — Dodržovanie prezumpcie nevinny — Článok 267 ZFEÚ — Článok 47 druhý odsek Charty základných práv Európskej únie — Právo byť vypočutý v primeranej lehote — Vnútroštátna právna úprava, ktorá obmedzuje možnosť vnútroštátnych súdov predložiť Súdnemu dvoru návrh na začatie prejudiciálneho konania alebo od nich vyžaduje, aby rozhodli bez vyčkania na odpoveď na túto prejudiciálnu otázku — Disciplinárne sankcie v prípade nedodržania tejto právnej úpravy)*

(2019/C 172/07)

Jazyk konania: bulharčina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Specializiran nakazatelen sąd

## Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

RH

## Výrok

1. Článok 267 ZFEÚ a článok 47 druhý odsek Charty základných práv Európskej únie sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ako ju vykladá judikatúra, v dôsledku ktorej má vnútroštátny súd povinnosť rozhodnúť o zákonnosti rozhodnutia o vyšetrovacej väzbe bez toho, aby mal možnosť podať návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor alebo vyčkať na odpoveď Súdneho dvora.

2. Články 4 a 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 z 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie nevinu a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní, v spojení s odôvodnením 16 tejto smernice, sa majú vykladať v tom zmysle, že požiadavky vyplývajúce z prezumpcie nevinu nebránia tomu, aby v prípade, že príslušný súd preskúmava — na účely rozhodnutia o zákonnosti rozhodnutia o vyšetrovacej väzbe — dôvodné podozrenie, že podozrivá alebo obvinená osoba spáchala vytýkaný trestný čin, tento súd po prvé zvažil usvedčujúce aj oslobodzujúce dôkazy, ktoré mu boli predložené, a po druhé odôvodnil svoje rozhodnutie nielen tým, že uvedie skutočnosti, z ktorých vychádzal, ale tiež tým, že sa vyjadrí k námietkam obhajoby dotknutej osoby, a to pod podmienkou, že takéto rozhodnutie neoznačuje obvinenú osobu za vinnú.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019.

---

**Odvolanie podané 30. novembra 2018: Harry Shindler a i. proti uzneseniu Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 26. novembra 2018 vo veci T-458/17, Shindler a i./Rada**

(Vec C-755/18 P)

(2019/C 172/08)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolatelia: Harry Shindler a i. (v zastúpení: J. Fouchet, advokát)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Uznesením z 19. marca 2019 Súdny dvor (štvrtá komora) zamietol odvolanie.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Judecătoria Zărnești (Rumunsko) 7. februára 2019 — Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“/TM, UN, Asociația DMPA**

(Vec C-88/19)

(2019/C 172/09)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Judecătoria Zărnești