

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Samohýl group a.s.

Žalovaný: Generální ředitelství cel

Výrok rozsudku

Kombinovaná nomenklatúra uvedená v prílohe I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, v znení vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1101/2014 zo 16. októbra 2014, sa má vykladať v tom zmysle, že výrobok tvorený roztokom určeným pre mačky, ktorý sa musí aplikovať nakvapkaním na kožu (spot-on) pomocou pipiet (0,5 ml) a ktorý obsahuje účinnú látku nazvanú fipronil (50 mg na pipetu) a pomocné látky, akými sú butylovaný hydroxyanizol E 320, butylovaný hydroxytoluén E 321, benzylalkohol a dietylenglykol monoetyléter, spadá s výhradou, že vnútroštátny súd posúdi všetky skutkové okolnosti, ktoré má k dispozícii, do položky 3808 tejto nomenklatúry ako „insekticíd“.

(¹) Ú. v. EÚ C 68, 2.3.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 10. marca 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – M.A./Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w N.

(Vec C-949/19) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Hraničné kontroly, azyl a prisťahovalectvo – Vízová politika – Dohovor, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda – Článok 21 ods. 2a – Charta základných práv – Článok 47 – Právo na účinný prostriedok nápravy pred súdom – Zamietnutie udelenia dlhodobého víza konzulom – Povinnosť členského štátu zaručiť opravný prostriedok pred súdom proti rozhodnutiu o zamietnutí udelenia takéhoto víza)

(2021/C 182/25)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: M.A.

Žalovaný: Konsul Rzeczypospolitej Polskiej w N.

Výrok rozsudku

1. Článok 21 ods. 2a Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 uzatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Nemeckej spolkovej republiky a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach, podpísaného v Schengene 19. júna 1990, ktorý nadobudol platnosť 26. marca 1995, a bol zmenený nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 610/2013 z 26. júna 2013, sa má vykladať v tom zmysle, že sa neuplatňuje na štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo zamietnuté udelenie dlhodobého víza.

2. Právo Únie, najmä článok 34 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair, sa má s ohľadom na článok 47 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že členským štátom ukladá povinnosť upraviť konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiam o zamietnutí udelenia víza na účely štúdia v zmysle tejto smernice, ktorého podrobnosti sa riadia právnym poriadkom každého členského štátu pri dodržaní zásad ekvivalencie a efektivity, pričom toto konanie musí zaručiť v určitom štádiu možnosť súdneho preskúmania. Vnútroštátnemu súdu prináleží overiť, či žiadosť o udelenie dlhodobého národného víza na účely štúdia, ktorá je predmetom sporu vo veci samej, patrí do pôsobnosti tejto smernice.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 18. marca 2021 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – UAB „P“/Dyrektor Izby Skarbowej w B.

(Vec C-48/20) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Dane – Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) – Smernica 2006/112/ES – Článok 203 – Nedôvodne fakturované dane – Dobrá viera vystaviteľa faktúry – Riziko straty daňových príjmov – Povinnosti členských štátov stanoviť možnosť opravy nedôvodne fakturovanej dane – Zásady daňovej neutrality a proporcionality)

(2021/C 182/26)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: UAB „P“

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w B.

Výrok rozsudku

Článok 203 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásady proporcionality a neutrality dane z pridanej hodnoty (DPH) sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá neumožňuje zdaniteľnej osobe konajúcej v dobrej viere vykonať opravu faktúr nedôvodne uvádzajúcich DPH po začatí daňovej kontroly, hoci príjemca týchto faktúr by mal právo na vrátenie tejto dane, ak by transakcie, ktoré sú predmetom uvedených faktúr, boli riadne vykázané.

(¹) Ú. v. EÚ C 191, 8.6.2020.