

3. Zlučiteľnosť s vnútorným trhom (odôvodnenie, článok 107 ods. 3 ZFEÚ)

- V rámci tretieho žalobného dôvodu sa uvádza, že úplné oslobodenie odberateľov základného zaťaženia odstraňuje závažné narušenie hospodárstva v Nemecku. Predovšetkým energeticky náročný priemysel musí zostať konkurencieschopný a musí sa zabrániť tomu, aby sa presunul do zahraničia.

4. Protiprávnosť nariadenia vymáhania

- V rámci štvrtého žalobného dôvodu sa vytýka, že vymáhanie minimálneho príspevku vo výške 20 % uverejneného sieťového poplatku s odkazom na znenie § 19 ods. 2 StromNEV, ktoré bolo platné do 3. augusta 2011, je svojvoľné a v rozpore so zákazom diskriminácie.
- Ďalej sa uvádza, že len určovanie sieťových poplatkov na základe metodiky fyzickej stopy zaručuje dodržanie zásady príčinnej súvislosti nákladov, ako aj platenie primeraných a nediskriminačných sieťových poplatkov.
- Nariadenie vymáhania je v rozpore so zákazom diskriminácie aj preto, že Komisia nezohľadnila prechodnú úpravu v § 32 ods. 3 StromNEV.
- Napokon sa uvádza, že odberatelia základného zaťaženia a netypickí používatelia sústav v zmysle § 19 ods. 2 prvej vety StromNEV sa navzájom podstatne líšia. Skutočnosť, že obe skupiny používateľov sústav musia napriek rozdielom platiť minimálny príspevok vo výške 20 %, nie je objektívne odôvodnená.

(¹) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 21. decembra 2018 – Briois/Parlament

(Vec T-750/18)

(2019/C 82/70)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Francúzsko) (v zastúpení: F. Wagner, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu z 24. októbra 2018 o žiadosti, aby bol Steeve Briois zbavený poslaneckej imunity (2018/2075 IMM), ktorým sa prijíma správa Výboru pre právne záležitosti A8-0349/2018,
- zaviazal Európsky parlament na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 8 protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Európskej únie (ďalej len „protokol“), keďže vyhlásenie pána S. Brioisa, ktoré viedlo k trestnému stíhaniu v jeho členskom štáte pôvodu, predstavuje názor vyjadrený pri výkone jeho parlamentných funkcií v zmysle uvedeného ustanovenia.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 9 protokolu, keďže Parlament nerešpektoval znenie, ani význam tohto ustanovenia tým, že prijal rozhodnutie o zbavení pána S. Briosa poslaneckej imunity a spôsobil tak neplatnosť tohto rozhodnutia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení zásad rovnosti zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných.

V prvom rade sa žalobca domnieva, že Parlament porušil voči nemu zásadu zaobchádzania, keďže s ním zaobchádzal inak ako s poslancami, ktorí sa nachádzali v porovnateľných situáciách a že tak porušil aj zásadu riadnej správy vecí verejných, ktorá zahŕňa povinnosť príslušnej inštitúcie starostlivo a nestranne preskúmať všetky relevantné okolnosti daného prípadu.

V druhom rade žalobca zastáva názor, že súbor nepriamych dôkazov umožňuje vyvodiť jasný záver, že voči nemu ide o *fumus persecutionis*.

Žaloba podaná 21. decembra 2018 – ABVL Bank/SRB

(Vec T-758/18)

(2019/C 82/71)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ABVL Bank (Riga, Lotyšsko) (v zastúpení: O. Behrends, M. Kirchner a L. Feddern, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (SRB) zo 17. októbra 2018 týkajúce sa banky ABLV Bank, pokiaľ ide o odmietnutie SRB prepočítať a vrátiť príspevky zaplatené vopred, ktoré boli uvedenou bankou poskytnuté do Jednotného fondu na riešenie krízových situácií,
- uložil SRB povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza 10 žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že SRB neprikladala dostatočnú váhu pomernému charakteru príspevkov do fondu.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že SRB nezohľadnila skutočnosť, že sama výslovne uznala možnosť, aby príspevky vyplácané do fondu boli vrátené na pomernom základe.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že SRB nezohľadnila výslovné uznanie obsiahnuté v článku 12 ods. 1 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/63 ⁽¹⁾, podľa ktorého, ak sú splnené podmienky iba za časť príslušného roka, dlžné sú len čiastkové platby.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že SRB mylne vychádzala z článku 70 ods. 4 nariadenia č. 806/2014 ⁽²⁾.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že SRB vychádzala z nesprávneho výkladu článku 12 ods. 2 delegovaného nariadenia Komisie 2015/63.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na porušení zo strany SRB zásad právnej istoty a legitímnej dôvery.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na tom, že SRB porušila zásadu proporcionality.