

4. Štvrtý žalobný dôvod sa týka porušenia oznámenia o voľnom pracovnom mieste COM/2017/1739 a zjavne nesprávneho posúdenia. V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že na rozdiel od nej úspešný uchádzač nespĺňa predpoklady požadované uvedeným oznámením na obsadenie sporného pracovného miesta, najmä nemá dobré znalosti služobného poriadku a predpisov platných pre úradníkov a ostatných zamestnancov Európskej únie ani skúsenosti so zmierlivým riešením sporov.

Žaloba podaná 22. novembra 2018 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita)

(Vec T-690/18)

(2019/C 35/31)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, QC)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Vieta Audio, SA (Barcelona, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie Vita – ochranná známka Európskej únie č. 9 993 361

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaze

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 10. septembra 2018 vo veci R 695/2018-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 72 ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 22. novembra 2018 – KPN/Komisia

(Vec T-691/18)

(2019/C 35/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: KPN BV (Rotterdam, Holandsko) (v zastúpení: P. van Ginneken a G. Béquet, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2018) 3569 final z 30. mája 2018, ktorým sa vyhlasuje koncentrácia podnikov smerujúca k tomu, že Liberty Global plc získa výlučnú kontrolu nad spoločnosťou Ziggo NV, za zlučiteľnú s vnútorným trhom a s Dohodou o EHP (Vec M.7000 – Liberty Global/Ziggo);
- vrátil vec Komisii, aby vec znovu preskúmala podľa článku 10 ods. 5 nariadenia o fúziách, ⁽¹⁾ a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia pri vymedzení trhu, pokiaľ ide o prémiové platené televízne služby so športovými a filmovými kanálmi.
 - V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že počas správneho konania upozornila na to, že bez spoločnosti Ziggo Sport Totaal (ďalej len „ZST“) by sa niektorí poskytovatelia služieb plateného televízneho vysielania, širokopásmového pripojenia a mobilných služieb a balíčkov obsiahnutých v niektorých z týchto služieb nemohli zúčastniť súťaže na maloobchodnom trhu. To bolo údajne potvrdené v rámci vyšetovania trhu, ktoré vykonala Komisia. V dôsledku toho nie sú dva prémiové platené televízne športové kanály ZST a FOX Sports navzájom nahraditeľné.
 - Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia napriek tomu konštatovala existenciu jediného trhu veľkoobchodných dodávok a nákupov platených prémiových športových kanálov, zahrňujúcich ZST a FOX Sports, a ďalej to, že nie je nutná ďalšia segmentácia trhu.
 - Podľa žalobkyne bolo týmto nesprávnym posúdením pri vymedzení trhu ovplyvnené ďalšie posudzovanie Komisie a v konečnom dôsledku aj záver o schválení fúzie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia nedostatočne odôvodnila vymedzenie trhu, pokiaľ ide o platené prémiové televízne športové a filmové kanály.
 - V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že predpoklad Komisie, podľa ktorého sú kanály FOX Sports a ZST súčasťou rovnakého trhu, mal byť podrobne vysvetlený, lebo tento predpoklad je v rozpore s vyšetovaním trhu, ktoré vykonala Komisia a ktoré ukázalo, že kanál ZST je „nenahraditeľný“, a s predchádzajúcimi rozhodnutiami Komisie.
 - Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia neodôvodnila vymedzenie trhu prémiových platených filmových televíznych kanálov.
 - Žalobkyňa sa domnieva, že nedostatočným odôvodnením vymedzenia trhu bolo ovplyvnené ďalšie posudzovanie Komisie a v konečnom dôsledku aj záver o schválení fúzie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia v súvislosti so schopnosťou uzavrieť trh s kanálom ZST a výsledného vplyvu na trh veľkoobchodných dodávok a nákupov ZST.
 - V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že fúzia rozšírila silové postavenie spájajúcich účastníkov trhu v prípade ZST na celé holandské územie.
 - Žalobkyňa ďalej tvrdí, že odpieraním prístupu k ZST tretím stranám (za ekonomicky udržateľných podmienok) majú účastníci fúzie možnosť uzavrieť trh s kanálom ZST pre súťažiteľov na nadväzujúcich trhoch.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia nedostatočne odôvodnila posúdenie schopnosti uzavrieť trh s kanálom ZST a výsledného vplyvu na trh veľkoobchodných dodávok a nákupov ZST

— V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že Komisia odmieta tvrdenie, podľa ktorého je ZST „nenahraditeľný“, a preto môže byť uzavretý trh prístupu k ZST na základe vymedzenia trhu, ako sa uvádza v bode 5.1.2.1 napadnutého rozhodnutia. Žalobkyňa, ktorá sa opiera o svoje tvrdenie, že v napadnutom rozhodnutí trh nie je vymedzený alebo nie je vymedzený správne, tvrdí, že posúdenie Komisie vychádza z nesprávneho predpokladu.

— Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia dostatočne neodôvodnila svoje posúdenie, podľa ktorého účastníci fúzie nemajú schopnosť uzavrieť trh so ZST, a výsledného vplyvu.

5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia v súvislosti so schopnosťou uzavrieť trh s obsahom kanálu HBO.

V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia, keď kvôli neexistencii vymedzenia trhu a na základe nesprávnych domnienok dospela k záveru, že účastníci fúzie nemajú významnú silu na trhu.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že Komisia dostatočne neodôvodnila svoje posúdenie schopnosti uzavrieť trh s obsahom kanálu HBO.

V tomto ohľade žalobkyňa tvrdí, že bez spoľahlivého vymedzenia trhu, pokiaľ ide o filmový obsah, je posúdenie Komisie týkajúce sa vplyvu fúzie na uvedený trh nedostatočne odôvodnené.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Ú. v. EÚ L 24, 2004, s. 1; Mim. Vyd. 08/003, s. 40).

Žaloba podaná 23. novembra 2018 – Montanari/ESVČ

(Vec T-692/18)

(2019/C 35/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Marco Montanari (Reggio d'Émilie, Taliansko) (v zastúpení: A. Champetier a S. Rodrigues, avocats)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— rozhodol, že táto žaloba je prípustná a dôvodná,

— zrušil napadnuté rozhodnutie, ktorým bol žalobcovi úplne alebo čiastočne odmietnutý prístup k uvedenému dokumentu,

— zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba smeruje proti rozhodnutiu Európskej služby pre vonkajšiu činnosť z 24. októbra 2018, ktorým bol žalobcovi odmietnutý prístup k správe z 29. júla 2017 vypracovanej na konci mediačnej misie, ktorá bola vedená vedúcim oddelenia „Podpora misií“.