

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 60 ods. 2 a 3, článku 64 ods. 5 a článku 70 ods. 2 nariadenia 2017/1001,
- porušenie článku 27 ods. 4 a článku 55 nariadenia 2018/625.

Žaloba podaná 30. októbra 2018 – ZS/EIB**(Vec T-659/18)**

(2019/C 4/54)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobca: ZS (v zastúpení: B. Maréchal, advokát)

Žalovaná: Európska investičná banka

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia EIB z 27. septembra 2017 a 28. decembra 2017,
- uložil povinnosť nahradiť ujmu spôsobenú žalobcovi,
- v tejto súvislosti žalobca žiada, aby sa EIB uložila povinnosť zaplatiť mu:
 - 30 000 eur z titulu nevyplatenej mzdy za 42 dní dovolenky za kalendárny rok a 40,5 dní v režime TSA-A, t. j. v celkovom rozsahu nároku na 82,5 dní dovolenky,
 - čiastku 30 000 eur, ktorá bola protiprávne odpočítaná od čiastok, ktoré sa mu vyplátili pri jeho odchode,
 - 50 000 eur ako 3 % príspevok z ročnej mzdy do systému dobrovoľného dôchodkového zabezpečenia (SDDZ) až do dosiahnutia riadneho veku odchodu do dôchodku,
 - 35 000 eur z titulu nároku žalobcu na odmeny,
 - 15 000 eur ako odškodnenie za nemajetkovú ujmu, ktorú žalobca utrpel,
 - trovy právneho zastúpenia v súvislosti s konaním v predpokladanej výške 15 000 eur,
 - náhradu trov konania a všetkých súvisiacich nákladov.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že doba neprítomnosti žalobcu na pracovisku nebola neodôvodnená a EIB na ňu mala reagovať skôr, vzhľadom na to, že trvala päť rokov. Takéto tvrdenia nezohľadňujú ústne dohody medzi žalobcom a žalovanou týkajúce sa vyplňania výkazov súvisiacich s prítomnosťou na pracovisku. Podľa žalobcu ďalej neexistuje právny základ, podľa ktorého by bol zamestnávateľ oprávnený vykonať započítanie alebo odpočítanie údajne neodôvodnenej doby neprítomnosti na pracovisku voči nárokom žalobcu na dovolenku alebo čiastkam, ktoré sa mu majú vyplatiť po ukončení jeho pracovného pomeru.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na niekoľkých pochybeniach, ktorých sa žalovaná údajne dopustila voči žalobcovi, ktoré možno kvalifikovať ako protiprávne administratívne akty, napríklad vytýkanie neodôvodnenej neprítomnosti, stratu nároku na 82,5 dňa dovolenky, ktorá nemá oporu v právnom základe, na základe ktorého by bolo možné vykonať započítanie alebo odpočítanie, protiprávne odpočítanie tzv. neodôvodnenej neprítomnosti na pracovisku od čiastok splatných v čase ukončenia pracovného pomeru, ktoré nezahŕňajú príspevky do SDDZ, ktoré mu priamo spôsobili škodu a dodatočnú nemajetkovú ujmu.

Žaloba podaná 8. novembra 2018 – VodafoneZiggo Group/Komisia

(Vec T-660/18)

(2019/C 4/55)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: VodafoneZiggo Group BV (Utrecht, Holandsko) (v zastúpení: W. Knibbeler a A. Pliego Selie, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovanej z 30. augusta 2018 týkajúce sa vecí NL/2018/2099 a NL/2018/2100: veľkoobchodný trh v Holandsku, C(2018) 5848 final, a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania v súlade s článkom 87 rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, vrátane trov konania všetkých vedľajších účastníkov.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod vychádza z nesprávneho uplatnenia a výkladu článkov 7 a 7a smernice 2002/21/ES⁽¹⁾ o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (ďalej len „rámcová smernica“)

V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie obsahuje mnohé kritické zistenia týkajúce sa návrhu rozhodnutia holandského vnútroštátneho regulačného orgánu (rozhodnutie WFA z roku 2018), ktoré sú kvalifikované ako pripomienky, ale v skutočnosti jednoznačne splňajú kritériá na to, aby mohli byť označené za zistenia vyvolávajúce vážne pochybnosti. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že každá z týchto poznámok vyvoláva na základe objektívneho kritéria vážne pochybnosti, ktoré vyžadujú, aby Komisia vykonala dôkladné vyšetrovanie podľa článku 7 ods. 4 a článku 7a ods. 1 rámcovej smernice.