

2. Druhý žalobný dôvod vychádza z porušenia zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie, ktoré sa vzťahujú na rozhodnutie napadnuté v prejednávanej veci z dôvodu nedostatočnej stálosti výberovej komisie a preto, že výberového konania sa ako posily zúčastnili skúšajúci, ktorí neabsolvovali osobitné školenie pre skúšajúcich.

Žaloba podaná 23. októbra 2018 – Geske/EUIPO (revolutionary air pulse technology)

(Vec T-634/18)

(2019/C 4/46)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: André Geske (Lübbecke, Nemecko) (v zastúpení: R. Albrecht, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie revolutionary air pulse technology – prihláška č. 17 025 231

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 5. septembra 2018 vo veci R 2721/2017-2

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov odvolacieho konania pred EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 29. októbra 2018 – Intercontact Budapest/CdT

(Vec T-640/18)

(2019/C 4/47)

Jazyk konania: maďarčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: É. Subasicz, advokátka)

Žalovaný: Prekladateľské stredisko pre orgány Európskej únie (CdT)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v prvom rade určil na základe porovnání predložených návrhov, či sú hodnotiace body pridelené jednotlivým uchádzačom realistické a či sú v súlade so zásadou rovnosti zaobchádzania, zásadou zákazu diskriminácie, zásadou proporcionality a zásadou transparentnosti,

- subsidiárne určil, že spôsob, ktorým žalovaný z právneho hľadiska vykladá článok 113 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012, o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 je nesprávny a že uverejnenie cien ponúk v predchádzajúcom verejnom obstarávaní nie je v rozpore s uvedeným nariadením,
- subsidiárne v druhom rade zrušil výsledok, ku ktorému dospel žalovaný v súvislosti so zákazkou č. 12 konania FL/FIN17, ako aj verejné obstarávanie súvisiace s touto zákazkou,
- ďalej subsidiárne označil procesný úkon (platný právny akt) v spornom verejnom obstarávaní, od oznámenia ktorého sa má počítať lehota na podanie žaloby podľa článku 263 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti, zásady zákazu diskriminácie, zásady proporcionality a zásady transparentnosti, keďže vo vyššie uvedenom verejnom obstarávaní žalovaný uplatňoval voči uchádzačom rôzne hodnotiace kritériá. ⁽¹⁾
2. Druhý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci, keďže žalovaný neposkytol žalobkyni informácie požadované vo verejných obstarávaníach. ⁽²⁾
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že žalovaný tým, že neoznámil lehoty na preskúmanie konania, a tým obmedzil možnosť podania opravného prostriedku, porušil smernicu Únie o verejnom obstarávaní. ⁽³⁾
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že žalovaný bránil žalobkyni vo výkone svojho práva podať opravný prostriedok proti inštitúcii Únie. ⁽⁴⁾

⁽¹⁾ Odôvodnenia 1 a 90 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

⁽²⁾ Článok 113 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012, o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1).

⁽³⁾ Príloha V časti D bodu 16 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

⁽⁴⁾ Článok 263 šiesty odsek Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Žaloba podaná 29. októbra 2018 – August Wolff/EUIPO – Faes Farma (DermaFaes Atopimed)

(Vec T-642/18)

(2019/C 4/48)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Nemecko) (v zastúpení: A. Thünken, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Španielsko)