

- subsidiárne, ak by Všeobecný súd dospel k záveru, že klasifikácia kmeňových akcií do vlastného kapitálu Tier 1 bez predošlého povolenia ECB predstavuje porušenie článku 26 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, žalobkyňa tvrdí, že pri uplatnení uvedeného ustanovenia sa ani úmyselne ani z nebanlivosti nedopustila nijakého porušenia a že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zásadou právnej istoty,
  - subsidiárnejšie, ak by Všeobecný súd dospel k záveru, že došlo k porušeniu a že je namieste uložiť žalobkyni sankciu, žalobkyňa uvádza, že vzhľadom na neexistenciu závažnosti porušenia, ktorého sa mala dopustiť a jej spoluprácu, napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zásadou proporcionality.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na porušení základných procesných práv žalobkyne, ktorého sa dopustila ECB, keď založila napadnuté rozhodnutie na výhradách, v súvislosti s ktorými žalobkyňa nemohla predložiť svoje pripomienky.

---

**Žaloba podaná 25. septembra 2018 – Crédit agricole Corporate and Investment Bank/ECB**

**(Vec T-577/18)**

(2018/C 436/79)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge, Francúzsko) (v zastúpení: A. Champsaur a A. Delors, avocats)

*Žalovaná:* Európska centrálna banka

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil, na základe článkov 256 a 263 ZFEÚ, rozhodnutie ECB-SSM-2018-FRCAG-76, ktoré ECB prijala 16. júla 2018,
- uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby uplatňuje žalobkyňa dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate rovnaké ako žalobné dôvody uplatňované vo veci T-576/18, Crédit agricole/ECB.

---

**Žaloba podaná 25. septembra 2018 – CA Consumer Finance/ECB**

**(Vec T-578/18)**

(2018/C 436/80)

*Jazyk konania: francúzština*

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* CA Consumer Finance (Massy, Francúzsko) (v zastúpení: A. Champsaur a A. Delors, avocats)

*Žalovaná:* Európska centrálna banka

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil, na základe článkov 256 a 263 ZFEÚ, rozhodnutie ECB-SSM-2018-FRCAG-77, ktoré ECB prijala 16. júla 2018,
- uložil ECB povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uplatňuje žalobkyňa dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate rovnaké ako žalobné dôvody uplatňované vo veci T-576/18, *Crédit agricole/ECB*.

---

### Žaloba podaná 27. septembra 2018 – Ukrselhosprom PCF a Versobank/ECB

(Vec T-584/18)

(2018/C 436/81)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyne: Ukrselhosprom PCF LLC (Solone, Ukrajina) a Versobank AS (Talinn, Estónsko) (v zastúpení: O. Behrends, L. Feddern a M. Kirchner, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka

### Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB/SSM/2018-EE-2 WHD-2017-0012 zo 17. júla 2018, ktorým bolo Versobank AS odňaté bankové povolenie,
- v dôsledku toho zrušil uznesenie ECB-SSM-2018-EE-3 zo 14. decembra 2018 o trovách konania týkajúcich sa interného administratívneho preskúmania,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú dvadsaťštyri žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že ECB nemá právomoc rozhodnúť o likvidácii Versobank AS.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že ECB nevykonala vlastné posúdenie, pokiaľ ide o podstatu problémov prania špinavých peňazí, resp. boja proti financovaniu terorizmu.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že ECB nevyšetrila a neposúdila dôkladne a nestranne všetky relevantné okolnosti tohto prípadu.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že ECB nesprávne tvrdila údajné predloženie nesprávnych informácií ohľadne lotyšských činností Versobank.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že ECB nezohľadnila pozitívnu úlohu vysoko kompetentného a váženého manažmentu.