

*Žalované:* Európska komisia (v zastúpení: D. Martin, A. Katsimerou a I. Rubene, splnomocnení zástupcovia), Výkonná agentúra pre vzdelávanie, audiovizuálny sektor a kultúru“ (v zastúpení: pôvodne H. Monet a A. Kisilyczko, neskôr H. Monet a N. Durand, splnomocnení zástupcovia)

### **Predmet veci**

Po prvý návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie z 13. novembra 2017 o zamietnutí odvolania v správnom konaní proti rozhodnutiam EACEA zo 17. júla a z 11. augusta 2017 a „v rozsahu, v akom je to potrebné“, na zrušenie uvedených rozhodnutí EACEA, ako aj rozhodnutia o uzavretí zmluvy s uchádzačom, ktorý sa umiestnil ako prvý v zostupnom poradí, keďže tieto rozhodnutia zaradili ponuku konzorcia žalobkyň ako druhé v poradí v rámci verejného obstarávania služieb EACEA/2017/01 týkajúcich sa organizovania podujatí a propagačných činností, predovšetkým v oblasti audiovizuálneho sektora, a jednak návrh na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorú žalobkyne údajne utrpeli v dôsledku týchto rozhodnutí

### **Výrok**

1. *Žaloba sa zamietá ako neprípustná.*
2. *Pracsis SPRL a Conceptexpo Project znášajú svoje vlastné troy konania a sú povinné nahradiť troy konania Európskej komisie a Výkonnej agentúry pre vzdelávanie, audiovizuálny sektor a kultúru (EACEA).*

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

### **Žaloba podaná 19. septembra 2018 – Hexal/EMA**

**(Vec T-549/18)**

(2018/C 436/74)

Jazyk konania: angličtina

### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Hexal AG (Holzkirchen, Nemecko) (v zastúpení: M. Martens, N. Carbonnelle, advokáti a S. Faircliffe, solicitor)

*Žalovaná:* Európska agentúra pre lieky (EMA)

### **Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že námietka protiprávnosti uplatnená žalobkyňou proti záveru CHMP, podľa ktorého teriflunomid od spoločnosti Sanofi má postavenie novej účinnej látky, ako sa uvádza v rozhodnutí Komisie z 26. augusta 2013 o udelení registrácie pre „AUBAGIO® – Teriflunomid“, je prípustná a opodstatnená,
- zrušil rozhodnutie EMA z 5. júla 2018 o zamietnutí žiadosti spoločnosti Hexal o registrácii pre generickú verziu liečivého prípravku Aubagio®,
- uložil EMA povinnosť nahradiť troy konania

### **Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

Napadnutým rozhodnutím sa zamietla žiadosť spoločnosti Hexal o registrácii pre teriflunomid Hexal, vzhľadom na to, že skôr registrovaný liek Aubagio® aj naďalej požíva právnu ochranu údajov v súlade s vykonávacím rozhodnutím Komisie z 26. augusta 2013, voči ktorému žalobkyňa vzniesla námietku protiprávnosti podľa článku 277 ZFEÚ. Na podporu žaloby žalobkyňa predkladá dva žalobné dôvody:

1. V rámci prvého žalobného dôvodu uplatneného voči napadnutému rozhodnutiu EMA spoločnosť Hexal tvrdí, že keďže námietka protiprávnosti je opodstatnená, odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nie je právne prípustné, pretože EMA sa dopustila nesprávneho posúdenia a nesprávneho právneho posúdenia a nesplnila svoju povinnosť uviesť odôvodnenie a vykonať starostlivé a dôkladné posúdenie v súlade s článkom 296 ZFEÚ.
2. V rámci druhého žalobného dôvodu sa takisto spochybňuje zákonnosť napadnutého rozhodnutia vzhľadom na to, že postavenie „novej účinnej látky“ sa malo opätovne posúdiť po podaní žiadosti spoločnosti Hexal o registráciu generika, čo sa ale nestalo. EMA teda riadne nesplnila svoje povinnosti, najmä povinnosť vykonať efektívne a starostlivé posúdenie a uviesť odôvodnenie v súlade s článkom 296 ZFEÚ, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie protiprávne.

---

### Žaloba podaná 21. septembra 2018 – Bernis a iní/ECB

(Vec T-564/18)

(2018/C 436/75)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobcovia: Ernests Bernis (Jurmala, Litva), Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Riga, Litva) a Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (v zastúpení: O. Behrends, M. Kirchner a L. Feddern, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

#### Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie ECB-SSM-2018-LVABL-2 WOANCA-2018-0007 z 11. júla 2018 o odňatí bankovej licencie spoločnosti ABLV Bank, AS,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že ECB nesprávne dospela k záveru, že podmienky na odobratie licencie boli splnené.
  2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že ECB nezohľadnila diskrečnú povahu rozhodnutia.
  3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že ECB porušila zásadu proporcionality.
  4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že ECB sa dopustila zneužitia právomoci.
  5. Piaty žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia, ku ktorému došlo v rozhodnutí ECB.
  6. Šiesty žalobný dôvod sa týka porušenia podstatných procesných náležitostí.
  7. Siedmy žalobný dôvod založený na porušení zásady *nemo auditur*.
-