

3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedodržaní pojmu „selektívnosť“ v zmysle článku 107 ZFEÚ, keďže prijaté opatrenie alebo opatrenia majú selektívnu povahu. Tento žalobný dôvod sa delí tri časti:
- prvá časť je založená na tvrdení, že OPCA nemala právomoc diskriminovať medzi rôznymi školeniami, ktoré zodpovedajú tej istej potrebe a všetky boli uznané štátom,
  - druhá časť je založená na tvrdení, že dôsledkom štátnych zásahov Francúzska bolo pomýlenie sa OPCA, pokiaľ ide o vzdelávacie prostriedky, ktoré zodpovedajú zákonným požiadavkám a možno ich nahradiť,
  - tretia časť je založená na tvrdení, že rozdielne zaobchádzanie medzi dvomi systémami školenia (CACES® a PCE®) nie je odôvodnené povahou alebo všeobecnou štruktúrou referenčného systému.

### Žaloba podaná 14. augusta 2018 – XB/ECB

(Vec T-484/18)

(2018/C 373/15)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: XB (v zastúpení: L. Levi a A. Champetier, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia zo 6. novembra 2017 a zo 4. decembra 2017, v ktorých bolo žalobcovi oznámené, že nemá nárok na niektoré príspevky (príspevok na domácnosť, príspevky na dieťa, príspevky na vzdelanie a príspevok na predškolské vzdelávanie),
- v dôsledku toho nariadiť vyplatenie príslušných súm, ktoré mali byť vyplácané od požadovaných dátumov, spolu s úrokmi z omeškania v zákonnej výške (sadzba ECB zvýšená o 2 percentuálne body). Treba tiež rozhodnúť, že nápravné platby, ktoré nesúvisia s mesiacom, v ktorom boli zaplatené, majú podliehať dani, ktorej by podliehali, keby boli vykonané načas v súlade s nariadením (EHS, EURATOM, ESUO) č. 260/68, <sup>(1)</sup>
- subsidiárne zrušil rozhodnutie z 5. júna 2018, ktorým sa zamietla sťažnosť žalobcu podaná 29. marca 2018,
- subsidiárne v druhom rade zrušil rozhodnutie z 2. februára 2018 o zamietnutí žiadosti žalobcu o opätovné administratívne preskúmanie z 15. decembra 2017,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezákonnosti podmienok krátkodobého zamestnávania ECB a nezákonnosti pravidiel krátkodobého zamestnávania ECB (námietka protiprávnosti).
  - Podmienky krátkodobého zamestnávania ECB a pravidlá krátkodobého zamestnávania ECB porušujú po prvé práva dieťaťa a zásady ochrany rodiny a zákazu diskriminácie stanovené v Charte základných práv Európskej únie, po druhé zásadu nediskriminácie medzi dočasnými a stálymi pracovníkmi a po tretie zásadu nediskriminácie a rovnosti medzi daňovými poplatníkmi.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení kolektívnych práv v dôsledku nedostatočnej konzultácie s výborom zamestnancov ECB pri prijímaní podmienok a pravidiel ECB krátkodobého zamestnávania.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (EHS, Euratom, ESUO) č. 260/68 z 29. februára 1968, ktorým sa určujú podmienky a postup uplatňovania dane v prospech Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 56, 1968, s. 8).

---

**Žaloba podaná 20. augusta 2018 – Puma/EUIPO – Destilerias MG (MG PUMA)**

**(Vec T-500/18)**

(2018/C 373/16)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Puma SE (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: P. Trieb a M. Schunke, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Destilerias MG SL (Vilanova i la Geltru, Španielsko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška ochrannej známky Európskej únie MG PUMA – prihláška č. 15 108 848

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júna 2018 vo veci R 2019/2017-2.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane tých, ktoré vznikli pred odvolacím senátom.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 22. augusta 2018 – Pharmadom/EUIPO – IRF (MediWell)**

**(Vec T-502/18)**

(2018/C 373/17)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina*

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francúzsko) (v zastúpení: M.-P. Dauquaire, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: IRF s.r.o. (Bratislava, Slovensko)