

Žaloba podaná 13. júla 2018 – Vans/EUIPO (ULTRARANGE)**(Vec T-434/18)**

(2018/C 301/60)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Vans, Inc. (Costa Mesa, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Hirsch a M. Metzner, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie ULTRARANGE – prihláška č. 16 665 663.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. apríla 2018 vo veci R 2544/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná 18. júla 2018 – TUIfly/Komisia**(Vec T-447/18)**

(2018/C 301/61)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: TUIfly GmbH (Langenhagen, Nemecko) (v zastúpení: L. Giesberts a M. Gayger, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 7 a 8, ako aj články 9, 10 a 11 v rozsahu, v akom sa vzťahujú na články 7 a 8, rozhodnutia Komisie (EÚ) 2018/628 z 11. novembra 2016 o štátnej pomoci SA.24221(2011/C) (ex 2011/NN), ktorú poskytlo Rakúsko letisku Klagenfurt, spoločnosti Ryanair a iným leteckým spoločnostiam využívajúcim toto letisko (Ú. v. EÚ L 107, 2018, s. 1),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tieto žalobné dôvody.

1. Rozhodnutie porušuje článok 41 Charty základných práv Európskej únie, zásadu riadnej správy vecí verejných a právo na obranu žalobkyne z dôvodu, že Komisia neposkytla žalobkyni prístup k vyšetrovaciemu spisu a neumožnila jej účinne brániť svoje práva.
2. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia nepreukázala, že žalobkyni bola poskytnutá selektívna výhoda.
3. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia pri uplatnení zásady súkromného investora v trhovom hospodárstve prekročila z procesnoprávneho hľadiska svoju mieru voľnej úvahy.

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že Komisia pri svojom preskúmaní uplatnila v rozpore s procesnými pravidlami prísne kritérium usmernení leteckej dopravy z roku 2014, hoci relevantné skutkové okolnosti sa týkajú skorších rokov 2003 až 2009.

4. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia pri uplatnení zásady súkromného investora v trhovom hospodárstve prekročila nedostatočným zistením skutkových okolností svoju mieru voľnej úvahy.

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že Komisia z neexistencie komplexného podnikateľského plánu o dohodách so žalobkyňou nesprávne dospela k záveru o údajne chýbajúcej stratégii ziskovosti letiska Klagenfurt (ďalej len „KLU“) a v rozhodnutí dospela k skutkovým zisteniam o dlhodobej stratégii ziskovosti KLU, ktoré si zjavne vzájomne odporujú.

5. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia pri uplatnení zásady súkromného investora v trhovom hospodárstve prekročila nedostatočným zistením skutkových okolností v rámci dodatočne vypracovanej *ex ante* analýzy ziskovosti svoju mieru voľnej úvahy.

V tejto súvislosti žalobkyňa namieta, že Komisia sa dopustila neprávneho posúdenia tým, že nezohľadnila podporu, ktorá bola v súlade s právom štátnej pomoci, poskytnutú KLU na účely financovania jeho marketingových opatrení, ako príjmy letiska. Navyše Komisia dostatočne nezistila trhovú hodnotu služieb poskytovaných žalobkyňou a v rozhodnutí ju nezohľadnila, hoci sa jedná o služby žalobkyne poskytované za bežné trhové ceny.

6. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia uplatnila v rozpore s procesnými pravidlami neprímerane prísne kritérium pri posudzovaní odôvodnenia, ktoré nezodpovedalo právnej praxi k dátumu uzavretia zmlúv o marketingu.
7. Rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 3 ZFEÚ z dôvodu, že Komisia v celom rozsahu nezistila skutkové okolnosti na účely odôvodnenia údajných pomoci.

V tejto súvislosti žalobkyňa uvádza, že Komisia nezohľadnila podporu, ktorá bola v súlade s právom štátnej pomoci, poskytnutú KLU pri odôvodnení podpory žalobkyne. Komisia navyše pri jej preskúmaní článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ nezohľadnila význam zmlúv o marketingu z hľadiska regionálnej a dopravnej politiky, ako aj s ním spojené významné pozitívne účinky na regionálne hospodárstvo.