

10. Desiaty žalobný dôvod týkajúci sa ich návrhu na uloženie povinnosti prijať opatrenia a založený na tom, že Únie je povinná zabezpečiť, že bude konať v súlade so svojou právnou povinnosťou prispôsobiť emisie primerane svojim technickým a hospodárskym možnostiam, čo podľa dôkazov predstavuje zníženie aspoň o 50-60 % úrovne emisií z roku 1990 v roku 2030. Žalobcovia sa domáhajú toho, aby Všeobecný súd uložil povinnosť prijať opatrenia v tomto zmysle.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/410 zo 14. marca 2018, ktorou sa mení smernica 2003/87/ES s cieľom zlepšiť nákladovo efektívne znižovanie emisií a investície do nízkouhlíkových technológií a rozhodnutie (EÚ) 2015/1814 (Ú. v. EÚ L 76, 2018, s. 3); nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/842 z 30. mája 2018 o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 (Ú. v. EÚ L 156, 2018, s. 26); a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/841 z 30. mája 2018 o začlenení emisií a odstraňovania skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva do rámca politik v oblasti klímy a energetiky na rok 2030, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 525/2013 a rozhodnutie č. 529/2013/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 2018, s. 1). (Žalobcovia vo svojej žalobe odkazujú na nariadenia 2018/842 a 2018/841 v znení prijatom Radou 14. mája 2018, pred podpisom a uverejnením v Úradnom vestníku.)

Žaloba podaná 1. júna 2018 – Laboratoire Pareva/Komisía

(Vec T-337/18)

(2018/C 285/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratoire Pareva (Saint Martin de Crau, Francúzsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a S. Englebert, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že žaloba je prípustná a dôvodná,
- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/619 ⁽¹⁾ z 20. apríla 2018, ktorým sa neschvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 1, 5 a 6 podľa nariadenia 528/2012 ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie žalovaná prijala v rozpore so Zmluvou o fungovaní Európskej únie („ZFEÚ“), sekundárnou legislatívou EÚ a zásadami práva EÚ. Preto sa žalobkyňa domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia z troch dôvodov:

1. Prvý žalobný dôvod založený na podstatných procesných vadách:

- Žalovaná nepostupovala procesným postupom, ktorý sa od nej vyžadoval pred prijatím napadnutého rozhodnutia. Žalovaná porušila podstatné procesné pravidlá článku 6 ods. 7 písm. a) a článku 6 ods. 7 písm. b) delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 1062/2014 ⁽³⁾, ktoré ak by boli dodržané, mohli viesť k odlišnému výsledku.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení o zjavne nesprávnom posúdení:

- Žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia keď vo svojom posúdení PHMB zohľadnila irelevantné faktory a neudelila dostatočnú a náležitú váhu faktorom, ktoré sú špecifické a týkajú sa žalobkyninho PHMB.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení o porušení základných zásad práva EÚ a práva na obranu:

- Žalovaná nezaručila, aby žalobkyni bola poskytnutá plná, vhodná a účinná možnosť predložiť vyjadrenia počas konania.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/619 z 20. apríla 2018, ktorým sa neschvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 1, 5 a 6 (Ú. v. EÚ L 102, 2018, s. 21)

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, 2012, s. 1)

⁽³⁾ Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 1062/2014 zo 4. augusta 2014 o pracovnom programe na systematické skúmanie všetkých existujúcich účinných látok nachádzajúcich sa v biocídnych výrobkoch uvedených v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 (Ú. v. EÚ L 294, 2014, s. 1)

Žaloba podaná 1. júna 2018 – Laboratoire Pareva a Biotech3D/Komisia

(Vec T-347/18)

(2018/C 285/53)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Laboratoire Pareva (Saint Martin de Crau, Francúzsko) a Biotech3D Ltd & Co. KG (Gampern, Rakúsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem a S. Englebert, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že žaloba je prípustná a dôvodná,
- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/613 ⁽¹⁾ z 20. apríla 2018, ktorým sa schvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 2 a 4 podľa nariadenia 528/2012 ⁽²⁾ (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) a
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody, ktoré sú v zásade zhodné alebo podobné žalobným dôvodom uvádzaným vo veci T-337/18, Laboratoire Pareva/Komisia.

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/613 z 20. apríla 2018, ktorým sa schvaľuje PHMB (1415; 4.7) ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 2 a 4 (Ú. v. EÚ L 102, 2018, s. 1)

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, 2012, s. 1)