

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyne na podporu svojej žaloby uvádzajú šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď usúdila, že uznesenie Banco Espírito Santo, S.A. (ďalej len „BES“) z roku 2014 bolo prijaté výlučne podľa portugalského práva a pred nadobudnutím účinnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014, ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností a ktorou sa mení smernica Rady 82/891/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EÚ, 2012/30/EÚ a 2013/36/EÚ a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 173, 2014, s. 190) (ďalej len „smernica o ozdravení“).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnievala, že smernica o ozdravení je účinná až od 1. januára 2015.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď usúdila, že na účely zachovania jednotnosti a vykonania pôvodného procesu riešenia BES by sa predaj spoločnosti Novo Banco mal riadiť vnútroštátnym právom platným pred prebratím smernice o ozdravení.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď nesprávne dospela k záveru, že neexistujú pevne spojené ustanovenia smernice o ozdravení, ktoré sú relevantné pre posúdenie kapitálovej dohody.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia porušila články 44 a 101 smernice o ozdravení.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení Komisiou článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 4 ods. 4 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie („Procesné nariadenie“, Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9), a to tým, že nezačala formálne vyšetrovacie konanie napriek vážnym pochybnostiam týkajúcim sa zlučiteľnosti mechanizmu kapitálovej dohody s právom Únie, a tak pozbavila žalobkyne ich procesných práv.

Žaloba podaná 28. mája 2018 – Herrero Torres/EUIPO – DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)

(Vec T-326/18)

(2018/C 249/52)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: José-Ramón Herrero Torres (Castellón de la Plana, Španielsko) (v zastúpení: J. V. Gil Martí, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: DZ Licores, SLU. (Cartagena, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES – prihláška č. 14 444 855

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2018 vo veci R 2104/2017-5

Návrh

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie z dôvodu jeho protiprávnosti a uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a ods. 5, ako aj článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2017/1001.

Žaloba podaná 31. mája 2018 – Bodegas Altun/EUIPO – Codorníu (ANA DE ALTUN)

(Vec T-334/18)

(2018/C 249/53)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bodegas Altun, SL (Baños de Ebro, Španielsko) (v zastúpení: J. Oria Sousa-Montes, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie ANA DE ALTUN – prihláška č. 11 860 913

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. marca 2018 vo veci R 173/2018-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.